

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 383 - 09/06/16 - $ 10 - Precio solidario $50

#NIUNAMENOS

LA LUCHA DE LAS MUJERES SE MASIFICA NUEVAMENTE

Fallo de la Corte Suprema

UN ATAQUE AL DERECHO DE HUELGA

La Corte le niega el derecho de huelga a los trabajadores y le otorga el monopolio a la burocracia sindical

POLÍTICA NACIONAL

APROXIMACIONES AL FALLO REACCIONARIO

Un fallo a medida de Macri y la burocracia

En septiembre del año pasado, en la nota titulada **"El derecho a huelga en el banquillo"** - SOB 349- el compañero Martin Primo, señalaba el inusual hecho de que la Corte Suprema de Justicia de la Nación convocara a una audiencia pública a fin de escuchar distintas voces, así como también a las partes involucradas, con la finalidad de que la "ayuden" a dilucidar y resolver el caso **"Orellano, Francisco Daniel c/ Correo Oficial de la República Argentina".** Que versaba ni más ni menos que de la titularidad del derecho a huelga.

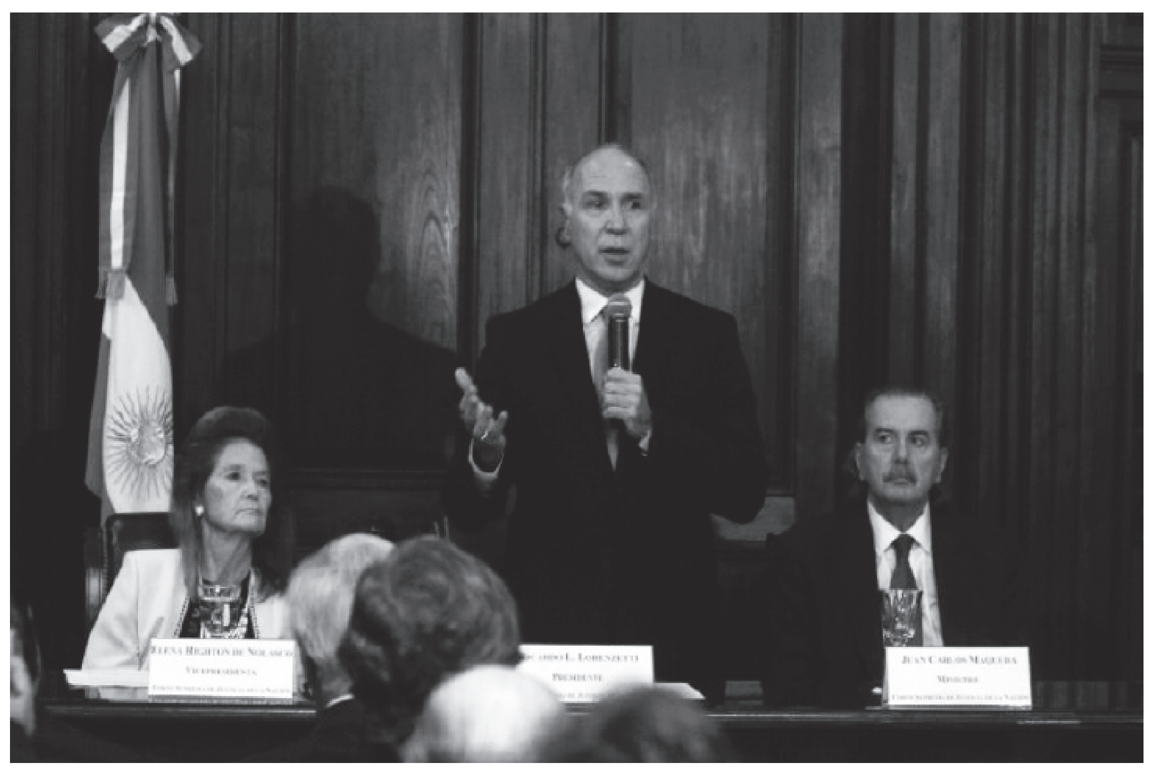
Cabe mencionar que a comienzos de septiembre del 2015, todo hacía prever un escenario político de continuidad K, en manos del "candidato del modelo" Scioli. La Corte Suprema es el más político de los poderes del Estado, por ello Lorenzetti, durante toda la audiencia pareció argumentar en favor del principio de que el derecho a huelga está en las manos de los trabajadores y no exclusivamente de los sindicatos. Pero al terminar la sesión se declaró sorprendido, y en contradicción con lo que analizaron todos los jueces anteriores que dictaron las dos sentencias precedentes, él "descubrió" que en realidad el juicio en cuestión no trataba sobre el derecho a huelga, sino sobre el derecho a reunión; abriendo la puerta para fallar tanto a favor como en contra de los trabajadores, pero sin resolver la cuestión de fondo respecto del derecho a la huelga que tienen los trabajadores.

Mucha agua corrió bajo el puente desde septiembre, el "candidato del modelo" perdió las elecciones, y asumió un gobierno de empresarios y gerentes, de carácter abiertamente anti obrero, la Corte pasó de tener cuatro miembros y un leve matiz progresista, a tener tres miembros (hay dos vacantes por la renuncia de Zaffaroni y Fayt) y una postura conservadora **afirmando que el derecho de declarar una huelga es únicamente de los sindicatos.**

Con la firma de los jueces Ricardo Lorenzetti, Elena Highton de Nolasco y Juan Carlos Maqueda, se estableció **que no son legítimas las medidas de fuerza promovidas por grupos informales,** sosteniendo que el art. 14 bis de la Constitución Nacional y las normas internacionales sobre derechos humanos **solamente le reconocen el derecho de declarar una huelga a los sindicatos**.

A fin de intentar mantener su ropaje progresista, aclaran que el derecho a huelga comprende **"tanto los sindicatos que gozan de la personería gremial como las asociaciones sindicales simplemente inscriptas"**.

El Tribunal, para justificar su postura conservadora, en el considerando 8ª sostiene que el art. 14 bis "…**inmediatamente después de indicar qué derechos garantiza la Constitución a los "gremios", establece que los representantes "gremiales" gozarán de las garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión "sindical". Dado que los representantes gremiales a los que se alude son aquellos que desarrollan una gestión sindical, es claro que la norma se refiere a quienes ocupan**



cargos en sindicatos. Y esto no hace más que reforzar la conclusión de que en el art. 14 bis el término "gremios" ha sido empleado como exclusivamente alusivo a las asociaciones sindicales."

Asimismo en el considerando Nº 14 agrega, en relación al del Art. 14 Bis de la Constitución Nacional "…no lo es menos que dicha **doctrina únicamente se refiere a las asociaciones sindicales; de modo que no cabe invocarla(…), para sustentar en ella el reconocimiento de tal derecho a los grupos informales de trabajadores**."

Reseña del despido

El caso se originó cuando la empresa Correo Oficial de la República Argentina –bajo gestión del gobierno K- despidió al trabajador por haber participado en la convocatoria y realización de medidas de fuerza que no contaron con el aval de ninguno de los sindicatos que representaban al personal. En virtud de ello el Superior Tribunal revirtió un fallo de la Justicia laboral de primera instancia, luego avalado por la Sala I de la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo. Luego de que en ambas instancias se considerara que el despido de Orellano del correo fue "discriminatorio", sosteniendo que el despido era una injustificada **represalia por su participación en medidas legítimas de "acción gremial"** ordenaron la reincorporación de los trabajadores echados. El Correo, en discrepancia con las sentencias, presentó un recurso ante la Corte. En la sentencia, la **Corte rechazó ese argumento señalando que las medidas de fuerza en las que participó el trabajador en modo alguno podían considerarse legítimas.**

Es sin duda un retroceso en relación a la titularidad del derecho a huelga. Es un fallo a medida de los intereses de la burocracia, y sobre todo intenta ser una restricción para que un colectivo de trabajadores puede convocar a una huelga, dejando a los cuerpos de delegados y las comisiones internas expuestos a sanciones legales u otro tipo de represalias de parte de las patronales en caso de no contar con el aval directo de las direcciones sindicales. Lo cual pone de relieve, que las medidas de acción gremial se imponen por relación de fuerzas y no por la letra muerta de los tratados y la Constitución.

Leonardo Sinistri
Abogados Laboralistas de Izquierda (ALI)

UN FALLO PRO-PATRONAL Y PRO-BUROCRÁTICO

El Nuevo MAS repudia el fallo antiobrero de la Corte

La reciente resolución de la Corte Suprema es a un fallo claramente reaccionario que parece hecho a medida de los intereses de la patronal, del gobierno de Macri y de la burocracia sindical, en momentos donde esta verdadera 'Triple Alianza' hace todos los esfuerzos posibles para que los trabajadores acepten mansamente el feroz ajuste descargado sobre sus espaldas.

Es por eso que desde el Nuevo MAS y como defensores incondicionales de los intereses de la clase obrera, repudiamos el fallo y llamamos a los trabajadores a rechazarlo con la lucha.

Esta decisión de la Corte Suprema desmiente el carácter independiente y democrático de la misma, deja en claro que es una institución que no solo defiende los intereses de la clase patronal, sino que es profundamente elitista y antidemocrática donde 'tres cortesanos' elegidos por nadie definen los destinos de millones de trabajadores.

El fallo tiene el objetivo principal de ponerle un límite al derecho de huelga, pero también es un ataque a la organización y surgimiento de nuevas conducciones independientes, más ligadas a las bases y con prácticas 'asamblearias', enfrentadas a la burocracia sindical y en muchos casos identificadas con partidos de izquierda, que han desarrollado innumerables protestas de gran notoriedad como el conflicto en la automotriz GESTAMP del SMATA o la Línea 60 de la UTA.

Aunque por distintos motivos tanto la patronal como la burocracia sindical venían pidiendo desde hace años 'medidas' para frenar el desarrollo de esa 'desobediencia de las bases', el momento de tomar la decisión no fue más justo. La asunción del gobierno de empresarios de Macri que está impulsando un salvaje plan de ajuste donde los perdedores son los trabajadores, necesita de un nuevo 'orden' en las relaciones laborales, el fallo en definitiva viene a poner en consonancia a 'la Justicia' con los nuevos aires que soplan en la Argentina, una 'Justicia' a la que se le cayó el velo, tiró la balanza y beneficia sin tapujos a los empresarios.

Desde el Nuevo MAS repudiamos este intento de la Justicia 'patronal' de acotar el Derecho de huelga y llamamos a enfrentarlo en las calles y las fábricas, como parte de lucha en curso contra el ajuste, los despidos y los tarifazos del gobierno reaccionario de Macri.

Héctor "Chino" Heberling

Editorial

UN FEROZ ATAQUE CONTRA EL DERECHO DE HUELGA A LA MEDIDA DE MACRI

Repudiemos el "facho" de la Corte Suprema



El gobierno de Macri continúa con su ofensiva reaccionaria para imponer su salvaje plan de ajuste. Hoy es una realidad, que no se le escapa a nadie y que ni siquiera el mismo gobierno puede ocultar, que el deterioro social es terrible. La inflación no para de crecer, al tarifazo sobre la luz y el gas se le sumó este mes el brutal aumento del agua que superó el 500% en varias zonas, aumento por otro lado absolutamente arbitrario puesto que no se hace sobre el consumo sino que es un monto fijo, resultado de una complicadísima ecuación, sobre el cual no hay control posible.

Si Macri puede aplicar sus políticas de ajuste es por un solo motivo: porque toda la superestructura política está decidida a dejar que así ocurra.

La primera que se anotó para dale su apoyo es la burocracia sindical. No se puede esperar que tome ninguna medida en defensa de los derechos de los trabajadores. Su negativa manifiesta a plantear el paro general o cualquier plan de lucha es la confesión de su traición y de que está dispuesta a dejar que revienten las condiciones de vida de los trabajadores. De hecho, su apuesta parlamentaria a la votación de la ley antidespidos y su posterior defección de la única medida posible para torcerle el brazo al gobierno, el paro general, han hecho posible que Macri tomara un respiro y volviera a la carga redoblada con su plan reaccionario.

El otro que se sumó por la puerta de atrás es el FpV. Las organizaciones kirchneristas son la otra pata que sostiene la gobernabilidad de Macri. Cristina dio la orden y el kirchnerismo está decidido a jugar el rol de oposición leal, jurando una y mil veces que no le van a poner palos en la rueda a su gobierno, y espera a ver si en 2017 roban algún voto.

Junto a este escenario, hay otras manifestaciones de la vida política que muestran que no todo está tan calmo. Por un lado, tuvimos la inmensa movilización del Ni Una Menos que reunió a 150.000 en la Ciudad de Buenos Aires y otras decenas de miles en diversa ciudades del interior del país, mostrando que el 3 de junio se instaló como una fecha fija en la agenda política nacional y que la lucha por los derechos de las mujeres está a la orden del día. A esto hay que sumarle una profunda corriente de bronca que está atravesando a miles de personas que sufren cada día las consecuencias del ajuste. Bronca que por culpa de la burocracia y el kirchnerismo no encuentra por lo pronto un canal por donde expresarse, pero que va sumando presión y más temprano que tarde puede explotar.

La Corte Suprema le da una mano a Macri y a la burocracia

Como venimos diciendo, toda la superestructura política nacional está decidida a dejar que Macri pueda aplicar su plan de ajuste. En este sentido es que el martes último se dio a conocer el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en relación al juicio de un trabajador del Correo Oficial (Daniel Orellano) contra el mismo Correo. La sentencia del máximo tribunal es un escandaloso ataque al derecho a huelga, probablemente uno de los fallos más antiobreros y reaccionarios que se hayan dictado desde la vuelta a la democracia.

Hagamos un poco de historia. Orellano había sido despedido en 2009 por ser identificado como el organizador de la protesta y la huelga de los trabajadores del Correo en la sede de Monte Grande. La patronal sostuvo que la huelga era ilegal porque ninguno de los sindicatos que actúan oficialmente en el Correo había declarado la medida de fuerza, y que por lo tanto en el correo no había ningún conflicto laboral; bajo ese argumento despidió a Orellano. La Justicia, tanto en primera instancia como en segunda, falló a favor del trabajador declarando que el despido era arbitrario, con el argumento de que el derecho a huelga era un derecho colectivo de los trabajadores y no de los sindicatos y que por lo tanto la huelga era legal y legítima. Esos fallos preocuparon seriamente a toda la burguesía y a la burocracia sindical, puesto que habilitaban a todos los trabajadores a invocar el derecho a huelga contra las patronales sin la necesidad de pasar por el chaleco de fuerza de la burocracia traidora. Como vemos, el problema sobrepasaba con creces la suerte de un trabajador: lo que se había puesto en el banquillo de los acusados era el mismísimo derecho a huelga. El entonces gobierno de Cristina, responsable directo del Correo oficial, entendió la gravedad de esta situación, por lo que resolvió acudir "en queja" a la Corte para que esta reviera el fallo. La Corte Suprema se tomó su tiempo, esperó que pasaran las elecciones, que se aclarara el panorama político nacional, y este 7 de junio resolvió en contra del trabajador... y del derecho a huelga.

Un fallo escandaloso

Por medio de un fallo escandaloso, los miembros del máximo tribunal de Justicia de la nación efectuaron una reinterpretación de la Constitución Nacional, en particular de su artículo 14 bis, para llegar a la conclusión de que no son los trabajadores quienes detentan el derecho a huelga, sino que este derecho es potestad exclusiva de los sindicatos (con personería gremial o simplemente inscriptos). Según ellos, ningún trabajador individual, ni un grupo cualquiera de trabajadores, tienen el derecho de declarar la huelga.

Así lo exponen: "Es indudable que la titularidad del derecho a declarar la huelga pertenece a un colectivo de trabajadores organizados en función de intereses comunes, no al trabajador individual ni a cualquier grupo de trabajadores", para luego explicar que ese "colectivo de trabajadores" son los sindicatos.

Por lo tanto, el único derecho que tienen los trabajadores es a organizarse sindicalmente, y serían los sindicatos los únicos que podrían decretar cualquier medida de lucha. Es decir que si en una fábrica hay despidos, los trabajadores no tienen derecho a hacer nada; si cualquier empresa no paga los salarios, los trabajadores no tienen el derecho a declararse en huelga; si cualquier patronal decide desconocer cualquier derecho, los empleados no pueden decretar ninguna medida de lucha, porque ellos no tienen ningún derecho, el derecho es exclusivo de los sindicatos.

La argumentación que ofrecen los jueces es una verdadera falacia que está de espaldas a todo el desarrollo histórico; es una abstracción jurídica que busca fortalecer las posiciones de las patronales, la burocracia sindical y el gobierno frente a los reclamos de los trabajadores. Lo cierto es que los trabajadores, en su desarrollo como clase, han pasado por distintas etapas a lo largo de la historia: en sus orígenes se revelaron individualmente contra la opresión destruyendo las máquinas; ante lo ineficiente de ese método de lucha, sacaron las conclusiones necesarias y empezaron a actuar colectivamente contra su patrón por medio de la huelga; luego se organizaron por rama de la industria para finalmente reconocerse como una clase en el ámbito nacional. Así nacieron los primeros sindicatos, las centrales obreras y finalmente los partidos como representantes políticos de la clase obrera. En todos estos pasos, la huelga fue la herramienta que les permitió forjarse como clase social en su lucha contra la burguesía. La huelga fue la herramienta principal con la cual los obreros obligaron a los patrones y sus gobiernos a reconocerles el derecho a la organización sindical y a detentar algún derecho laboral y político. Por lo tanto, es ridículo y contrafáctico afirmar, como hace la Corte Suprema, que el derecho a huelga nace de los sindicatos y que de allí llega al trabajador. Justamente lo cierto es lo contrario: el reconocimiento de la organización gremial es un subproducto de la huelga. Tanto la organización sindical como la huelga no son derechos que otorgó generosamente la patronal por medio de la Constitución nacional; no, son conquistas que la clase obrera le arrancó a la burguesía e impuso con su lucha.

La Corte niega el derecho a huelga a los trabajadores

La primera consecuencia que salta a la vista de esta aberración jurídica es el poderoso fortalecimiento de los burócratas sindicales frente a la base trabajadora, y un feroz ataque a las organizaciones independientes y antiburocráticas que quedan al límite de la ilegalidad. Este fallo pretende quitarles a las comisiones internas la facultad para defender a sus compañeros; ahora estarían atadas a que las cúpulas sindicales se decidan a tomar alguna medida de lucha. Y en caso de que algún díscolo pretendiese sacar los pies del plato y tomar alguna medida de lucha, entonces la patronal estaría en su derecho de despedirlos a todos con causa justificada.

Pero esto es solo la punta del iceberg. La afirmación que hace la Corte acerca de que son los sindicatos y no los trabajadores quienes detentan el derecho a huelga deja desamparados a millones de trabajadores que quedarían sin ninguna protección frente a la arbitrariedad de las patronales. Es que en la Argentina únicamente el 37% de los trabajadores está sindicalizado. Es decir que con este fallo, la Corte Suprema le niega el derecho a huelga al 63% de los trabajadores.

Para la Corte Suprema, en su hipócrita fantasía, ese 63% de trabajadores, ante cualquier arbitrariedad de la patronal, tendrían que juntarse, armar un sindicato, hacer los trámites en el Ministerio de Trabajo, esperar que este los inscriba y una vez cumplidos todos los pasos burocráticos, recién ahí, podrían ver de tomar alguna medida de lucha. Pero lo cierto es que la única forma que tienen los trabajadores de que les reconozcan legalmente sus organismos de lucha es por medio de la huelga y demás medidas de fuerza. Por lo tanto, sin derecho a huelga no hay derechos sindicales, y sin estos la Corte no te reconoce el derecho a huelga. ¡Que "bello" es el paraíso burgués!

Ni huelgas, ni piquetes

El fallo de la Corte es una vuelta de tuerca más en el endurecimiento del régimen político que está tratando de imponer el gobierno nacional. Por medio de esta resolución, el supremo tribunal cierra el cerco reaccionario que habían empezado a trazar Macri y Patricia Bullrich por medio del "protocolo antiprotesta". Con estas medidas, lo que se pretende es que la burocracia sindical tenga el monopolio de la protesta social.

La experiencia de lucha en los últimos 15 años ha dado lugar a un variado abanico de medidas de lucha, las cuales de manera combinada han servido para desbordar a las burocracias sindicales y enfrentar a la patronal. En infinidad de oportunidades los trabajadores, ante el abandono de los dirigentes sindicales burocráticos, han apelado a la solidaridad del activismo para sostener sus luchas por medio de piquetes en las puertas de las fábricas o en las rutas. Otra cosa que también quieren barrer del escenario son los piquetes que el activismo obrero y la izquierda han realizado en oportunidad de los paros generales que la burocracia se vio obligada a llamar. Estos piquetes han sido un dolor de muelas para la burocracia sindical, porque sirvieron para visibilizar otro polo de lucha distinto, independiente y antiburocrático.

Por eso desde el Nuevo MAS denunciamos claramente que el fallo de la Corte contra el derecho de huelga, al igual que el protocolo antipiquetes, que son parte del intento de la patronal, por medio de los poderes de su Estado, para dejar definitivamente atrás el Argentinazo e imponer relaciones de fuerza más adversas para los trabajadores y demás sectores oprimidos. Llamamos a toda la vanguardia de los luchadores y a todos los sectores democráticos a rechazar este fallo reaccionario que atrasa cien años los derechos populares. Aunque hay que ser conscientes de todo lo peligrosas y reaccionarias que son estas medidas, estamos convencidos de que no va a alcanzar con protocolos o sentencias para arrebatarles a los sectores populares las conquistas que supieron conseguir, y que en última instancia será en la lucha en las calles donde los trabajadores tendrán la última palabra.

Política Nacional

LA MEGA LEY DE BLANQUEO Y JUBILADOS EN EL PARLAMENTO

Se corre el velo de la estafa

Con el ingreso del mega proyecto de ley que ata el pago a jubilados a la aprobación del blanqueo, varios de los aspectos más oscuros que ya habíamos denunciado en la edición anterior quedan aún más expuestos. Veamos.

Blanco opaco para que no pase la luz

Por empezar, hasta parte de la oposición pusilánime que tiene este gobierno en el Congreso debió alzar tímidamente la voz para protestar por el evidente chantaje que significa hacer depender una medida "favorable" (ya haremos notar sus límites) de una medida indigerible. Por supuesto, nada de eso significa que los bloques de los partidos burgueses, incluido el kirchnerismo, va a intentar bloquear seriamente la aprobación de la ley, o dividir las votaciones, como correspondería.

Segundo: el articulado de la parte del blanqueo es un escandaloso regalo a los ricos evasores y fugadores de divisas. Por ejemplo, contra las recomendaciones de la OCDE (foro de países desarrollados que impulsa restricciones a la actividad de los paraísos fiscales), no se prevé que ninguno de los aspirantes a entrar al blanqueo deba dar ninguna explicación del origen de los fondos. El dinero queda en "libertad bajo palabra": alcanza con que el evasor diga que es una persona muy, muy honesta y que todo lo hizo trabajando porque es un meritócrata hecho y derecho. La AFIP no le va a preguntar más nada. Así como se lee.

Aclaremos que tampoco la OCDE es muy exigente: sólo dice que hay que explicar el origen de los fondos, no justificarlo con documentación. Pues el blanqueo de Macri, ni eso. Debe ser porque los capitalistas amigos y colegas de Macri que entren al blanqueo no están en condiciones de dar ni siquiera explicaciones, mucho menos justificar nada. Es una vista gorda tan grosera que hasta el massismo, que no se caracteriza por sus ínfulas anti empresarias, considera que es demasiado. Claro que, si se pide aunque más no sea una mínima explicación, "mucha gente se sentirá investigada y podría no ingresar al blanqueo con **semejantes exigencias**" (P. Wende, *Ámbito Financiero*, 8-6-16). Igual, seguramente el massismo negociará ese punto por alguna otra cosa.

El colmo de todo esto es que un amplio grupo de legisladores (no sólo de Cambiemos) piensa que el 10% de alícuota para blanquear dinero sucio es… ¡demasiado alto!, y quieren reducirlo, por lo menos para montos inferiores a 100.000 dólares.

De este modo, **el blanqueo será muy blanco, pero es a la vez bien opaco**, porque de lo que se trata no es de dar "transparencia" sino, por el contrario, de **que la legalización de las estafas pasadas no deje ninguna estela legal o política**. El intento de mordaza a la información periodística sobre nombres y montos involucrados (el famoso artículo 85) es prueba harto suficiente de cuál es el sentido que el PRO le quiere dar al blanqueo: **limpiar la basura de la clase capitalista sin dar lugar a incómodos escraches**.

Un golpe mortal a la caja de los jubilados

Los detalles del proyecto enviado al Congreso confirman varios de los peores augurios. El propio titular de la ANSeS, Emilio Basavilbaso, aclaró que "la principal financiación del programa son las ganancias que genera el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS), año a año, de 70.000 millones de pesos. El costo del proyecto es 75.000 millones de pesos, y con el blanqueo se puede cubrir el resto".

A confesión de parte, relevo de pruebas: Basavilbaso expone a la luz del día la gran mentira del gobierno de que el nada virtuoso blanqueo de capitales irá a parar a los pobrecitos jubilados. Queda muy claro: **el pago a los jubilados lo financiará, en un 93%, el propio fondo de los jubilados**. De ese modo, desmiente al presidente del bloque de diputados del PRO, Nicolás Massot. Éste argumentó que el pago a los jubilados "tiene **dos fuentes de financiamiento**, la utilización del FGS y el éxito del blanqueo". Lo que Massot oculta, e imprudentemente Basavilbaso reveló, son las **proporciones relativas** de ambas "fuentes".

Como se ve, los fondos que genere la estafa del blanqueo sólo taparían un pequeño agujero de 5.000 millones de pesos, es decir, 350 millones de dólares. Preguntamos: si no es a la "financiación del programa" de pago a jubilados, **¿adónde irán a parar los miles de millones de dólares que el gobierno espera recaudar con el blanqueo?**

En cuanto a las acciones de la ANSeS en las grandes compañías privadas, heredadas de las AFJP, el gobierno ya dijo que **quiere tener la potestad de venderlas** (aunque no necesariamente lo haría de manera inmediata). En el debate en comisiones, el diputado Luciano Laspina, del PRO, pidió "no hacer una discusión ideológica" sobre la venta de las acciones y "analizar lo que más le conviene al Estado". Siempre lo mismo: los defensores de la ideología de que el mercado siempre acierta piden que la discusión no sea "ideológica". El PRO sabe que es difícil que se apruebe sin más la venta de acciones de la ANSeS y busca un camino intermedio.

De todos modos, el problema de fondo sigue siendo el que señalamos la semana pasada: si las ganancias de las inversiones de la ANSeS se destinan íntegramente a los pagos de juicios y reajustes, **la inflación se va comiendo el FGS**. Además, la ANSeS dejará de recibir el 15% de la coparticipación que antes cedían las provincias, y que son la prenda de seducción a los gobernadores para que voten el blanqueo. En resumen: con más gastos extraordinarios, más gastos corrientes (el reajuste de haberes), menos ingresos corrientes y sin disponer de las ganancias de las inversiones, vamos a tener un **Fondo Sin Garantía Ni Sustentabilidad** de pago para los jubilados actuales y, sobre todo, los futuros.

Ni hablar de determinadas áreas de inversión que estaban en manos de la ANSeS, como el plan Pro.Cre.Ar y otros, que más allá de su pésima implementación y administración bajo el kirchnerismo apuntaban a cubrir **necesidades sociales más allá de los haberes previsionales**. Todos esos planes van a quedar directamente **sin recursos** y su continuidad está totalmente comprometida.

En el fondo, y como también señaláramos, **no cierran las cuentas**, y ya hubo periodistas y legisladores que advirtieron que la ambigüedad de la redacción del texto abre la puerta a **modificaciones sustanciales en el conjunto del régimen previsional**. No hay ninguna duda de en qué dirección será: el **ingreso del sector privado**, la habilitación de **formas de capitalización individual** en detrimento del actual sistema solidario de reparto, y, llegado el caso, el **aumento de la edad jubilatoria**. Así, la ley "ómnibus" es más que una estafa: son varias estafas en una.

MARCELO YUNES

SANTA CRUZ: TODOS A LA CÁMARA EL JUEVES 9 DE JUNIO

No al endeudamiento

El gobierno de Alicia K busca endeudarse, hipotecando al futuro de la provincia y utilizando la necesidad de los trabajadores en la búsqueda de una respuesta a los reclamos para chantajearlos, presentando al empréstito la única salida posible y sin rendir cuentas por los más de 25 años de gobierno del FpV en Santa Cruz.

Ante esto, los legisladores e intendentes de los partidos patronales fueron cambiando su posición, desde un rechazo total a una aceptación resignada. Desde la MUS (Mesa de Unidad Sindical) se mantiene el acampe enfrente a Casa de Gobierno y formalmente se rechaza el empréstito. El día jueves 2 de junio, las bases combativas lograron impedir que se votara, suspendiendo la sesión de Diputados.

Este jueves 9 de junio la Cámara volverá a intentar sesionar para endeudarse. Es necesario decir claramente que rechazamos de plano esta nueva entrega, que sólo someterá más aún al pueblo a los dictados del poder financiero y convocamos a todos los trabajadores a la Cámara este jueves.

Los recursos no pueden salir nuevamente del esfuerzo del pueblo trabajador, los costos de la crisis capitalista la deben pagar las patronales multinacionales, las petroleras, las mineras, el negocio del juego y la construcción, que tanto se han enriquecido durante la "década ganada" y ahora se favorecen aún más bajo el gobierno de Mauricio Macri.

Desde el Nuevo MAS y la Agrupación Fuentealba consideramos que los diputados no representan la voluntad popular, ya que son elegidos en forma fraudulenta, con leyes como la ley de lemas y la figura del "diputado por pueblo" que distorsiona la representatividad.

Por ello es necesario poner en pie una Asamblea Constituyente para derogar todas la leyes antidemocráticas, como lo son las PASO, la ley de lemas y la de Diputado por Pueblo, recuperar los recursos naturales y ponerlos bajo control de los trabajadores, que son los únicos que pueden resolver verdaderamente la crisis en la que los K y Cambiemos han sumergido a la provincia y al país.

- TODOS A LA CÁMARA EL JUEVES 9 DE JUNIO
- NO AL ENDEUDAMIENTO
- ENCUENTRO OBRERO DE BASE
. ASAMBLEA CONSTITUYENTE SOBERANA
- PARO GENERAL CONTRA EL AJUSTE DE MACRI Y ALICIA K

AGRUPACIÓN CARLOS FUENTEALBA
NUEVO MAS SANTA CRUZ

Política Nacional

AFA

Macri también va por todo en el fútbol

Hugo Moyano se equivocó si pensaba que Mauricio Macri lo iba a dejar desplegarse en la AFA en agradecimiento a su negativa a llamar un paro general contra el veto a la ley antidespidos.

Ante la posibilidad de que Moyano o su yerno Chiqui Tapia ganaran las elecciones, el gobierno intervino la AFA a través de la Inspección General de Justicia, dependiente del Ministerio de Justicia, y canceló los comicios previstos para este 30 de junio.

En el fútbol, como en todos los terrenos, Macri no cuida las formas democráticas para tratar de imponer su ofensiva reaccionaria. En este caso, subordinar completamente la pelota al negocio en general, y a las multinacionales como la estadounidense Turner dueña de la CNN, en particular. El paquete incluye la privatización de los clubes a través de sociedades anónimas.

Como a través del puntero macrista Angelici no logra hegemonía por dentro de la AFA, tensa la cuerda con renuncias masivas al comité ejecutivo e impulsa una Superliga que en términos concretos significa escindir a la Primera División y al Nacional B, del resto de la estructura del fútbol.

Un ejemplo de en qué lugar entran los intereses deportivos para el macrismo fue el sincericidio del presidente de River D'Onofrio, cuando a fines del año pasado la firma MP&Silva propuso desarticular la Copa Libertadores de América y armar una Champions Americana con equipos de todo el continente donde por cuestiones de mercado Estados Unidos tendría más representantes en el torneo que Argentina. "No hay que pensarlo ni veinte minutos" fue la reacción de D'Onofrio extasiado con la promesa de dólares. Países con tradición futbolera, pero con pocos televidentes como Uruguay, directamente quedan barridos del mapa en este esquema ideado desde el pochoclero soccer yanqui.

Para tomar el timón del barco del fútbol, Macri busca formar una comisión normalizadora liderada por el ex empleado de Socma y gerenciador de Racing, Fernando Marín –hoy a cargo del Fútbol Para Todos, es decir de su desmantelamiento- junto al dueño de América TV Daniel Vila y Graciela Ocaña. A ese organismo invita a sumarse a la Conmebol y la FIFA, para evitar salirse de los marcos de la organización internacional del fútbol y correr riesgo de sanciones.

Como en otros terrenos, el macrismo se ampara en la "herencia" para legitimarse. El FIFAgate y el grondonismo es un terreno fértil para justificar la intervención.

No son Moyano y Chiqui Tapia quienes representan los intereses más genuinos del fútbol. En primer lugar, estar con los clubes del ascenso contra los grandes suena épico pero no es equivalente a estar con los trabajadores contra los poderosos. En primer lugar, porque los clubes grandes, a diferencia de los empresarios, representan a la inmensa mayoría de los hinchas, inclusive a muchos de equipos del ascenso que comparten sentimiento, por ejemplo, por Boca e Ituzaingó o River y Berazategui.



La posibilidad de generar una alternativa de los propios futboleros requiere necesariamente de un involucramiento de los propios jugadores en todos sus niveles, que ni siquiera tienen un voto en la elección de AFA, de los técnicos y árbitros, de los trabajadores de los clubes y de los hinchas.

El moyanismo, entendido como fútbol de los "dirigentes", y el macrismo, son incapaces de desterrar el monopolio de los barras, que se pueda mantener el fútbol televisado gratuito, y que Argentina deje de ser un fútbol exportador, con un fútbol doméstico empobrecido.

El derecho a disfrutar del fútbol es una pelea que va en la perspectiva de una sociedad en que sea más importante practicar el fútbol y el deporte en general que el ser un pasivo y consumista espectador, en donde el deporte se relacione con el juego, la cultura y la salud y no con la industria del entretenimiento.

Ariel Orbuch

CUMBRE DE JUECES: ¡SÁLVESE QUIEN PUEDA!

Encuentro de jerarcas, alerta para los trabajadores y el pueblo

La reunión fue convocada por la Pontificia Academia de Ciencias Sociales y contó con la concurrencia de delegaciones de EEUU, Gran Bretaña, Suecia, México, entre otros. La delegación argentina fue nutrida y estuvo encabezada por el presidente de la Corte Suprema de Justicia, el que mantuvo una entrevista personal con el Papa, como también el dr. Sebastián Casanello.

"'Desde 1985 hasta ahora nuestro país ha avanzado para atrás, no para adelante en cuanto a la trata de personas, el crimen organizado, el narcotráfico y demás delitos aberrantes'" (…) "'La delincuencia va en jet y la justicia va en auto'". (*La Nación*, 5/616)

No fueron palabras ni de ningún luchador social ni de ninguna víctima de la trata. Las dijo la doctora María Romilda Servini de Cubría, muy aplaudida por sus colegas en el transcurso de la reunión. Otros magistrados, como el dr. Miguel Abásolo, de Santa Fe, denunció la corrupción de las fuerzas policiales vinculadas al delito y el juez Ariel Lijo expresó. "'Antes los esclavos se vendían, ahora son gratis'". (*ídem.)*

¿Los salones del Vaticano iluminaron a "Sus Señorías"?

Lo que no dijeron los señores jueces es qué hicieron ellos frente a esa hecatombe que ellos mismos describen. Si desde que la dra. Servini de Cubría es jueza, según sus palabras, existe esa terrible situación, ¿cuál fue el rol de la justicia, qué medida resolvieron o denuncia hicieron durante estos 40 años, a título institucional o individual?

Cómplices de toda la vida, las máximas jerarquías judiciales, con el presidente de la Corte Suprema de Justicia a la cabeza desde nuestro país, y eclesiásticas, se reunieron para discutir una agenda común frente al "descontrol" de la situación delictiva. Y también frente a la situación política de Argentina, en nuestro caso específico.

Lo fueron durante la dictadura, en los intentos denodados de encubrir sus crímenes mediante una amnistía luego de su caída, durante la ola privatizadora y de despidos del menemismo, durante las jornadas del 2001.

Ahora, frente al gobierno de Macri, con buen olfato, quieren prevenir antes que curar. Las jerarquías de la Justicia y de la Iglesia se reunieron para algo más que para combatir el narcotráfico y la trata de personas. Lo hicieron para acordar una agenda común para preservar el orden institucional y para que las actuales y futuras luchas que se avizoran en el horizonte no agarren desprevenidos a los máximos garantes de la estabilidad capitalista. Sin ellos, el mundo se derrumba, o sea, su mundo: el mundo de los explotadores.

Cumbre preventiva, si las hay. Para que los cambios bruscos en el mundo y en particular a los que los tiene acostumbrados este país no los agarren desprevenidos.

Los jefes judiciales se retiraron, según expresaron, "cambiados", "distintos". ¿Qué cambiaron? Quizás encarcelen y juzguen a algunos narcotraficantes o realicen algún megaoperativo mediático, pero no esperemos cambios de fondo, que pongan entre rejas a los responsables y sus cómplices desde el poder.

La mirada estratégica de la Santa Iglesia los encuadró en lo que tienen que hacer: basta de tonterías y minucias, a ponerse los pantalones largos y a poner la justicia donde tiene que estar. Que dejen lugar a las interminables internas para designar jueces, las peleas con los K para conformar una nueva Corte Suprema, para tironear por espacios políticos. Que se metan en los grandes temas, jugando un rol activo en la sociedad, arbitrando desde la "intocable" institución del Estado, que desde la cúpula eclesiástica se van a ocupar (como siempre) de arbitrar desde la institución ideología para llegar a la sensibilidad del conjunto de la población.

Esa es una de las caras, la otra está oculta

"Encontramos hoy muchas quejas –escribió el prelado-, se reclama que algunos testimonios no serían lo suficientemente probados o que se juzgan a personas con poquísima responsabilidad en los actos cometidos. Sin duda debemos intentar un sano respeto a los derechos humanos de las víctimas y sus familiares. Los ancianos y los enfermos deberían cumplir prisión domiciliaria y habría que atender con ecuanimidad la seriedad de las quejas presentadas. La justicia debe ser, mucho más en lo referido a los Derechos Humanos, lo más justa posible" (…). (*Tiempo Argentino*, 28/5/16)

Estas palabras conmovedoras las expresó el obispo jubilado, pero en actividad según parece, de San Isidro, Alcides Jorge Pedro Casaretto, que escribió un libro dedicado al tema llamado *Nuestro país, nuestra Iglesia, nuestro tiempo*, presentado el 26 de mayo pasado por el periodista de *La Nación* Joaquín Morales Solá. Sus humanitarias intenciones están bien a la vista.

Las reuniones del gobierno con Cecilia Pando, la reducción a los gastos de protección de testigos en los juicios a genocidas, ¿son pura casualidad?

Son una política de Estado (con la bendición eclesiástica) para preparar un "borrón" de impunidad.

Esas dos caras se presentan al conjunto de la población trabajadora, a la juventud, a las mujeres, con la comparsa del dirigente sindical de los judiciales, Julio Piumato y del legislador porteño Gustavo Vera, referente de la ONG La Alameda y del partido Bien Común, gestor en todas las entrevistas papales.

A esas dos caras seguiremos enfrentando en las calles, en las aulas, en los lugares de trabajo, como lo hemos hecho en las jornadas del 29 de Abril, en la marcha educativa, en el #NiUnaMenos, para desenmascarar y derrotar sus planes reaccionarios.

Ana Vázquez

POLÍTICA NACIONAL

UN FALLO DE LA CORTE Y UN PROYECTO OFICIAL

Dos ataques brutales al movimiento obrero

El fallo de la Corte Suprema en un juicio de reinstalación de un trabajador del Correo Argentino representa un ataque brutal al derecho de huelga, que, como se trata en nuestra editorial, hace retroceder el derecho laboral a la época de la Revolución Industrial en la Inglaterra del siglo XIX.

Este escandaloso fallo se alinea de manera evidente con los nuevos aires políticos PRO, que son de ataque a los derechos de los trabajadores en toda la línea. Muestra de ello es un proyecto en el que está trabajando el gobierno a pedido directo del empresariado, y que apunta a establecer "paritarias diferenciadas", con salarios y condiciones de trabajo distintos según se trate de empresas grandes o de pymes.

Las comillas implican que en realidad el concepto es autocontradictorio: por definición, las paritarias, los convenios colectivos, abarcan a todos los trabajadores y empleadores de una rama de actividad, y representan un piso mínimo. En todo caso, como dice el periodista Mariano Martín, cada convenio "admite sólo modificaciones que tiendan a beneficiar al asalariado. Hay además dos principios del derecho que consagran ese alcance de las paritarias: uno. **'igual tarea, igual remuneración'**, consagrado tanto en la Constitución nacional como en la Ley de Contrato de Trabajo; otro, el de *erga omnes*, es decir, que la aplicación de una norma es para todos los involucrados por igual" (*Ámbito Financiero*, 8-6-16).

En resumen, entre el gobierno y la "justicia" pretenden reventar a los trabajadores por dos vías: restringir o eliminar el derecho de huelga para todos los trabajadores no sindicalizados o que pretendan rebelarse contra sus direcciones burocráticas, y disminuir el salario y empeorar las condiciones de trabajo de los trabajadores de las pymes. Si a eso le sumamos que la ley de blanqueo implica una pantalla para destruir el "salario diferido" de los trabajadores, sus futuros haberes previsionales, es muy explicable que el jefe de gabinete Marcos Peña haya confesado que la pobreza cero es "una meta inalcanzable".

M.Y.

MAR DEL PLATA

Comienza el rodaje del primer documental sobre la organización y lucha contra el fascismo

En noviembre de 2014 más de 100 organizaciones y numerosos vecinos no nucleados redactaron un documento denunciando los delitos de odio cometidos por grupos autodenominados fascistas. Gracias a su lucha se hizo avanzar el proceso judicial, con detenciones y allanamientos que todavía no pegan sobre la punta de la pirámide. Esta es la búsqueda del documental: capitalizar una experiencia política que viene de importantes conquistas. Como el procesamiento de 8 partidarios del fascismo, la detención de 6 y la posible elevación a juicio oral de su principal organizador en la ciudad: Carlos Gustavo Pampillón.

Fueron miles los que se organizaron para denunciar ante la sociedad la complicidad política, eclesiástica y judicial con los grupos fascistas de Mar del Plata. Por esto ponemos manos a la obra al combinar la labor militante y artística, para salir a golpear a estos grupos ultraderechistas que reivindican no solo el nazismo Alemán. Sino a la dictadura del '76 y sus prácticas. Ligados a la CNU (Organización paramilitar terrorista ultraderechista surgida en 1968, vinculada a la JP y luego a la triple A) y al asesinato de números asesinatos en universidades argentinas.

En este proceso de investigación desentramamos la organización de los sectores reaccionarios de la sociedad que hoy impulsan junto al Gobierno Nacional de Macri un ajuste brutal contra la juventud y los sectores populares, todo en beneficio de los sectores concentrados de la economía: la burguesía y los terratenientes. Más que nunca nos convocamos a enfrentar a este gobierno y a los despojos de la época más oscura de nuestra historia por una alternativa obrera y socialista.

ALAN R. SASIAIN, LA PLATA

Noticias de Macrilandia XI

Luis Barrionuevo, burócrata sindical del gremio gastronómico que en los 90 se definía como "recontraalcahuete de Menem" (sic), no quiso aparecer el 29 de abril en la calle pese a liderar la CGT Azul y Blanca. Ahora reconoció que **las paritarias de este año "perdieron diez puntos" contra la inflación**, y en cuanto a la caída de la actividad, contó que sólo en Mar del Plata "cerraron 40 negocios gastronómicos en 45 días". Por supuesto, no movió un dedo. Si la idea es postularse como **recontraalcahuete de Macri**, le vemos buenas chances.

Digan lo que digan de Macri, hay que reconocer que sabe invertir. Como recordarán, en su declaración jurada admitió haberle "prestado" 22 millones de pesos a su amigacho Nicolás Caputo. Pues bien, las acciones del grupo económico de Caputo, Mirgor, son, según *El Cronista Comercial*, "el negocio del año". No es para menos: mientras el índice bursátil general Merval subió en el año un 13%, **la acción de Mirgor, que valía 201 puntos hace un año, cerró el año 2015 a 541, y ahora anda por los 1.200-1.300 puntos**. Hoy Mirgor es un grupo constituido por empresas que hacen desde aire acondicionado para automotores hasta electrónica del hogar, pasando por telefonía celular. El dato simpático: la empresa insignia, justamente Mirgor, fue fundada en **1983** como **sociedad entre Nicolás Caputo… y Mauricio Macri**, que se alejó en 1994 cuando fue a presidir Boca. Es muy curioso que el grupo económico del amigo dilecto-socio-¿testaferro? del presidente **sextuplique su valor de Bolsa en sólo un año**, pero sólo un malpensado intentaría sacar conclusiones apresuradas. Al menos, Macri puede tener la razonable seguridad de que le devolverán su "préstamo".

El economista Miguel Ángel Broda, gurú del ajuste de toda la vida, se queja de que Macri "no cree en una reducción rápida del déficit fiscal" y de que "no es un defensor del Estado pequeño". Lo que peor le cayó fue atar el blanqueo al pago a jubilados. Para este **neoliberal serial**, eso aumentaría el gasto público de manera "demencial", pero, comprensivo, se resignó: "**Hay que ganar elecciones el año que viene**". Traducimos de Broda al castellano: "Macri debería ser mucho más garca, y pagarle aunque sea algo a algunos jubilados es populismo. Pero bueno, los garcas que hacen política tienen que hacer algunas concesiones". Cinismo infinito.

Parece que hubieran pasado años, pero sólo fueron meses desde que Prat Gay dijera que **la devaluación no se iba a trasladar a precios porque "los precios ya están calculados a un dólar a 14 pesos"**. Pero el dólar llegó a 16 pesos, ahora ronda los 14, y los precios desde la devaluación de diciembre subieron casi un 30%. Alguien hizo mal las cuentas de puro inepto. O mintió de puro caradura. O las dos cosas.

El manejo del tarifazo ya es uno de los papelones más groseros del gobierno. Macri sale a decir que "no había otro camino"; Aranguren, Mr. Excel, niega las facturas impresas y asegura que "según mis datos, ninguna suba es de más del 800%"; cuando protestan gobernadores e intendentes, el gobierno, acorralado, pone un tope del 400% para particulares y 500% para pymes. El colmo es que ahora el macrismo consiguió una jueza amiga que, **para frenar la ola de amparos** en el interior y el GBA, recurrió a un **argumento insólito**: como el reclamo se origina en una medida del gobierno nacional, con sede en Buenos Aires, ¡**todas las causas por el tarifazo tienen que concentrarse en los tribunales porteños**! Por supuesto, aquí Angelici y sus muchachos moverán las fichas necesarias. Pensar que el PRO hizo campaña diciendo que había que recuperar el "federalismo" y la "independencia de la justicia". Cinismo infinito II.

Las "explicaciones" de Macri sobre los Panamá Papers siempre dieron vergüenza ajena. Que no figuro, que sí figuro pero la empresa no tuvo actividad, que tuvo actividad pero no ganó plata, que sí ganó pero yo no tengo nada, que sí tengo pero está declarada, que me olvidé de declarar los 18 palos de las Bahamas pero los voy a traer… Bueno, respecto de esto último, **otro verso más de Macri**: dijo que la plata estaba en las Bahamas (¡vaya domicilio!) porque él la tenía en el banco Merrill Lynch en Suiza y EEUU, pero su banco fue comprado por otro. Casi **más mentiras que palabras**: 1) el nuevo dueño de Merrill Lynch, el banco Julius Baer, hizo la operación **en 2012, mucho antes del cambio de radicación** de la cuenta; 2) tanto Merrill Lynch como Julius Baer siguen teniendo sucursales en Suiza; 3) legalmente, ninguna fusión o adquisición entre bancos implica cambio en la locación de los fondos depositados en ellos; 4) esa locación sólo puede cambiar mediante **autorización expresa** por escrito del cliente. Abreviando: **la orden de sacar la guita de plazas seguras pero vigiladas, como Suiza y EEUU, a un paraíso fiscal como las Bahamas partió del propio Macri**. La frutilla del postre: **Julius Baer está muy comprometido con el FIFA gate**, y el ex ejecutivo argentino de ese banco, Jorge Arzuaga, ligado al procesado Alejandro Burzaco, ex CEO de T&C, está detenido en EEUU y ahora colabora con el FBI (*Ámbito Financiero*, 3-6-16). Qué oscuro todo, ¿no?

Pero basta de Panamá Papers, señores. La nueva onda son los **Buenos Aires Papers**, también conocidos como **declaraciones juradas de funcionarios**. Empecemos por el titular de la AFIP, Alberto Abad, que tiene 120.000 pesos invertidos en Molinos Río de la Plata, empresa que la AFIP debe investigar por evasión al fisco de 1.100 millones de pesos… justamente mientras Abad, bajo el kirchnerismo, también era titular de la AFIP. Pero este conflicto de intereses no es nada comparado con el escándalo Aranguren. El ministro de Energía, CEO de Shell Argentina por 12 años, declaró tener **16 millones de mangos en acciones de la petrolera**. Y resulta que en 2016, con Aranguren como ministro, el gobierno le **adjudicó a Shell siete de las ocho licitaciones** para la importación de gasoil por barcos al país. Argentina es el país de las casualidades. A todo esto, incluso si el "affaire Shell" no existiera, Aranguren debería explicar cómo, entre diciembre de 2014 y diciembre de 2015, **su patrimonio creció un 95%**, hasta 87 millones de pesos. Y este tipo es el mismo que reta a millones de argentinos porque no ahorraban energía, y tiene el descaro de decir que "**las tarifas energéticas son un disciplinador del consumo**". Cinismo infinito III.

Es conmovedora la vocación de este gobierno por proteger a los más débiles: empresarios delincuentes y funcionarios corruptos. Primero, María Eugenia Vidal tuvo que retroceder en un decreto que establecía **penas de cárcel a quienes divulgaran datos sobre declaraciones juradas de funcionarios** (como vimos, la intención era muy prudente). Como para que nadie crea que fue un error, el **artículo 85** de la ley de blanqueo planteaba **lo mismo, pero peor (multa millonaria incluida)**, para los periodistas que difundieran **nombres y montos** de quienes aprovecharan la oportunidad. Según el inefable Marcos Peña, la norma "no es contra los periodistas". Igual, parece que no da como para aprobar esa monstruosidad. Con la monstruosidad del blanqueo el PRO se daría por satisfecho.

Frase PROtuda de la semana: una joya del sincericidio. No deja ni siquiera la esperanza del largo plazo; es honestidad brutal en estado puro. O más bien cinismo infinito IV:

"La pobreza cero es una meta obviamente inalcanzable como definición de largo plazo" (Marcos Peña, jefe de gabinete y director del Departamento de Desmentidas Alevosas de Promesas de Campaña).

M.Y.

Movimiento Obrero

CÓRDOBA

No a los despidos en la UNC

Conflicto No docente en la Universidad Nacional de Córdoba

Tras la organización y las asambleas de los trabajadores no docentes, las nuevas autoridades de la UNC, con Juri y Terzariol a la cabeza, tuvieron que convocar a los despedidos. De palabra, se comprometieron a renovar todos los contratos. Sin embargo, el activismo no confía en las palabras al aire.

Es que hace algunas semanas se viene dando lo que muchos sospechaban. Al asumir la nueva gestión y presentándose los primeros vencimientos de contratos de trabajadores no docentes, decidieron no renovarle a muchos que trabajan en el Área Central de la UNC. Una responsabilidad del nuevo gobierno universitario de corte macrista, pero también de los salientes kirchneristas, ya que los despidos se dan sobre una base de centenares de trabajadores precarizados.

La enorme fragmentación de los trabajadores fue desde el principio el primer estorbo en el desarrollo de una respuesta contundente: la fragmentación territorial en decenas de dependencias con autoridades diferentes, entre las diferentes modalidades de contratación, pero sobre todo, la enorme fragmentación política y sindical. La falta de unidad tiene nombre y apellido: es la Gremial San Martín, que se negó desde el comienzo a ponerse al frente de la organización. Ya es una claudicación la aberrante negociación paritaria de Fatun, avalada por la Gremial, que no incluyó el pase a planta como un punto indiscutible. Por el lado de las CTAs, en los pocos lugares donde tienen peso no sostienen una política de negociación colectiva de todos los contratados, algo que le resta fuerza a cualquier intervención. Esto lo saben las mismas autoridades, que usan la división para imponer los despidos, renovando a algunos contratados por un mes, a otros por dos meses y a otros por tres, con el objetivo de fraccionarlos y echarlos a todos.

Sin embargo, los contratados organizados junto con el apoyo de trabajadores de planta consiguieron algunas conquistas, como la renovación de algunos contratos en la Subsecretaría de Planeamiento Físico el 31 de mayo. Por otro lado, se logró realizar una importante asamblea en el Pabellón Argentina, en la que participaron decenas de compañeros de diferentes dependencias. Finalizó en las puertas de la oficina del Rector, exigiendo una reunión inmediata. Al día siguiente tuvo efecto, al concretarse una reunión entre los trabajadores y las autoridades, con la promesa de renovación de todos los contratos.

Es importante destacar que esto no significa un triunfo de la lucha, ya que no se ha logrado la reincorporación; hasta el momento es una mera "declaración". La importancia de esta experiencia es que posibilita la unidad entre los trabajadores, lo cual esperamos sea el primer escalón en una lucha por el pase a planta de todos los contratados, tercerizados y monotributistas.

CORRESPONSAL

DÍA DEL PERIODISTA

Rescatando a Walsh del progresismo pequeño burgués

El Día del Periodista se celebra cada 7 de junio con motivo de recordar la publicación del primer número de la "Gazeta de Buenos Ayres" en 1810, fundado por la Primera Junta y dirigido por Mariano moreno.

En cada ocasión se suele emplear, como ejemplo de periodista, el legado de Rodolfo Walsh. Sin lugar a dudas su persona merece plenamente dicho reconocimiento. Pero lamentablemente se utiliza una imagen sesgada de Walsh; pareciera que el pensamiento y la acción de Rodolfo Walsh se hubiese limitado a aquella valiente denuncia efectuada en su famosa "Carta abierta a las junta militar". Por medio de ella, todo el pensamiento progresista postdictadura (alfonsinismo, frepasismo, pero particularmente el kirchnerismo) quisieron vender un Walsh edulcorado: un miserable demócrata que militó y luchó por esta democracia burguesa existente. Es decir, pretenden rebajar los grandes ideales de Walsh a las miserias del pragmatismo pequeñoburgués que ellos representan y defienden. Pero Rodolfo Walsh fue un luchador mucho más profundo, lejos de defender esta democracia capitalista, bregaba por una alternativa socialista para la Argentina.

Como muestra de esto reproduciremos un capítulo de *¿Quién mató a Rosendo?*, brillante obra en la cual, Walsh, indaga en las causas de asesinato del dirigente de la UOM- Avellaneda, Rosendo García, y construye un perfil del en aquel entonces secretario general de la CGT, Augusto Timoteo Vandor, que resultó ser una aguda denuncia del rol de la burocracia peronista.

¿Quién mató a Rosendo? (1968)
Rodolfo Walsh
6. LAS IDEAS

En alguna oportunidad el vandorismo se ha jactado de no precisar para su acción teorías políticas complicadas. En efecto, los supuestos de esa acción están catalogados prácticamente desde que nació el movimiento obrero contemporáneo.

"El vandorismo", juzgaba en 1966 uno de sus grandes impugnadores, Amado Olmos,

"exhibe una brecha imposible de cerrar: su falta de ideología. Así Vandor obra a merced del aventurerismo, del oportunismo político".

Los resultados de la acción son desde luego más importantes que los discursos y las intenciones, que Vandor relega sensatamente a los ideólogos del aparato. Por lo menos en una ocasión, sin embargo, expuso por escrito sus ideas. En la medida en que corresponden a los hechos producidos en una década, vale la pena detenerse en ellas.

Vandor atribuye al Sindicalismo (con mayúscula) un poder casi ilimitado: "En todas las latitudes... ha sido y es fundamentalmente constructivo". En nuestro país, las elecciones de 1958 demostraron "su poder real y concreto". Sin él no se puede gobernar, si se lo elimina de la conducción nacional se produce "el estancamiento económico".

¿Qué pretende este sindicalismo? No hay que asustarse. No se trata de "sostener un planteo clasista y sectario". Clasista, pues, equivale a sectario. Ya Taccone, secretario general de Luz y Fuerza, lo ha dicho con un epigrama: "La clase obrera no es clasista". ¿Será clase, por lo menos? ¿Será obrera?

Se trata de reformar "la antigua sociedad liberal e individualista", de convertirla en una "verdadera comunidad nacional". Para ello el sindicalismo debe "institucionalizarse", ser factor de poder, "parte integrante" del poder: "Pienso que la única forma en que las relaciones entre el Sindicalismo y el Poder Público adquieren carácter permanente, es con la participación del Sindicalismo en este último".

El modelo ideal de esa participación es, naturalmente, el período de gobierno peronista, concebido no como un paso adelante para la clase trabajadora, sino como el paso definitivo, el nivel último de ascenso, el no-va-más de la historia. En ese período "El Sindicalismo... es parte integrante del gobierno e interviene en todas las decisiones que hacen a la vida nacional". Este modelo de relación entre los sindicatos y el Estado es, al parecer, eterno, independiente de la naturaleza de ese Estado y de las fuerzas económicas que expresa. La proposición aceptada por un Estado burgués nacionalista, que traduce la expansión de las fuerzas productivas internas, puede formularse al Estado frondizista que refleja el retroceso de esas fuerzas, reformularse ante el Estado de Onganía que sanciona la definitiva penetración de los monopolios. Se trata de "participar" con cualquiera: basta que a uno lo dejen.

Si el modelo peronista es el ideal, el frondizista merece un disimulado homenaje: "La institucionalización debe producirse dentro de un Estado que impulse un verdadero desarrollo económico..., está ligada a una planificación de desarrollo económico e industrial... Se habla de planificar para todos los argentinos". Cabe, en fin, un saludo a las pretensiones cesaristas de Onganía: "La era de la ficción y de los intermediarios tiene que terminar", una reverencia a sus veleidades comunitarias: "Aun en la coyuntura más desfavorable, nuestro Sindicalismo ha probado su notable voluntad comunitaria... Policlínicos, servicios sociales en general, turismo, planes de vivienda, campos de deporte, bancos sindicales..., son la prueba...".

Como un corte geológico o el tronco de un árbol, este documento de la ideología vandorista exhibe las sucesivas etapas de la transacción, los estratos históricos en que se volvió a negociar lo ya negociado, todas las variables del oportunismo que acusaba Olmos.

Este conjunto de ideas y proposiciones han aparecido reiteradamente en las solicitadas de la UOM, en los reportajes a Vandor. Citaremos solamente uno, publicado a comienzos de 1968 en la revista "Siete Días". Allí Vandor refirma: "Lo que hay que rescatar es la revolución, no interesa quién la haga..., todos los sectores sociales sin prejuicios de clase... Yo no soy partidario del movimiento clasista". Incidentalmente, el no clasismo de Vandor se ha revelado en cada momento crítico como macartismo auténtico.

Como se ve, la burguesía no tiene nada que temer de Vandor. Lo que él pretende es que las cosas mejoren dentro del Sistema, "discutir y decidir en un pie de igualdad", llegar a un arreglo "permanente". ¿Discutir con quién, arreglar con quién? Con los empresarios, naturalmente, y con el ejército, que "es una realidad". Esto conviene a todos. "A mayor consumo de la clase trabajadora, mayores inversiones de capital" y "mayor desarrollo industrial". La relación, en suma, se define como "decidida participación en el desarrollo".

La comunidad capitalista no aparece cuestionada, la lucha de clases no es reconocida, la "paz social" debe mantenerse, se quiere ser "factor de poder" y no tomar el poder.

Discutir el vandorismo desde la perspectiva de una teoría revolucionaria de la clase obrera es reencontrar uno por uno los viejos lugares comunes del reformismo, del sindicalismo burgués. En todo caso Vandor es derrotado por los hechos, además de la teoría. Si los trabajadores lo juzgan hoy duramente es por los resultados de su acción, por lo que él ha conseguido con sus negociaciones, sus maniobras y sus pactos: destruir el gremio metalúrgico convirtiéndolo en simple aparato, dividir la CGT, quebrar la confianza de los trabajadores en sus dirigentes, retrotraer el movimiento obrero a 1943.

Es bueno, sin embargo, que los trabajadores aprendan a reconocer las ideas que conducen a esos hechos, y que sepan también que las ideas no son inocentes, que el desprecio por la ideología de la clase obrera es una promesa segura de traiciones, y que las traiciones no se consuman porque sí, sino en pago de algo. Bien lo dijo Amado Olmos, refiriéndose no sólo a Vandor, sino al grupo de jerarcas enriquecidos, de burócratas complacientes que lo han acompañado en sus aventuras:

"Estos dirigentes han adoptado las formas de vida, los automóviles, las inversiones, las casas, los gustos de la oligarquía a la que dicen combatir. Desde luego con una actitud de ese tipo no pueden encabezar a la clase obrera".



#NiUnaMenos

LA PLATA

Una movilización política que señaló al gobierno

El 3 de Junio no fue un día más en la ciudad de las diagonales. Más de diez mil personas nos movilizamos en el aniversario del #NiUnaMenos exigiéndole al gobierno de María Eugenia Vidal y Julio Garro políticas públicas para prevenir y atender la violencia de género.

Luego de varias reuniones entre las organizaciones de mujeres y LGTTBI para discutir con qué orientación política marcharíamos, resolvimos convocar a una marcha unitaria y un documento elaborado en conjunto entre todas las organizaciones de la izquierda. El carácter que tuvo la movilización fue de denuncia y exigencia a los gobiernos nacional, provincial y municipal, los tres alineados en el PRO, por el desmantelamiento que sufren los programas que protegen a las mujeres que sufren violencia, como así también la exigencia de justicia por los femicidios, el pedido de liberación a Belén y por el aborto libre legal, seguro y gratuito, entre otras demandas.

En nuestra ciudad, las familias de víctimas de femicidios están muy activas, y salen a la calle siempre que haya una movilización del movimiento de mujeres, y no dudan en tejer lazos entre ellas. Así fue que el acto de cierre fue protagonizado por Lorena Galle (tía de Micaela, víctima del cuádruple femicidio de La Loma y militante de Las Rojas y el Nuevo MAS), Alejandra Pereyra y Soledad Correa (madre y hermana de Mariana Condori), Paulina Alfaro (madre de Daiana Alfaro) y Patricia (mamá de Marisol Gunther). Lorena Galle dijo "nos tenemos que organizar, tenemos que salir todas y todos a la calle contra el gobierno de Macri, que nos quiere reventar a todas las mujeres. Que se vaya, porque con este gobierno estamos destinadas a morir".

Los trabajadores de La Plata vienen sufriendo las políticas de ajuste y despidos, de hecho, fue en los primeros lugares donde el gobierno PRO se valió de la represión contra empleados estatales. Aquí se viene gestando una lucha por la reincorporación de Valentina Pereyra, activista trans que se desempeñaba desde el 2013 en la Municipalidad de dicha ciudad. Entre las exigencias estuvo la de su inmediata reincorporación, y de todas las trabajadoras despedidas por el gobierno de Macri. Con más ajuste, se profundizan la violencia y los femicidios.

El rol de las agrupaciones K

En esta ciudad, el año pasado la movilización del #NiUnaMenos había sido encabezado por las organizaciones de mujeres de la izquierda. Las organizaciones K se habían volcado a la concentración llamada por las periodistas en CABA. Este año, y por el cambio de gobierno, decidieron sumarse a la convocatoria de una marcha unificada, y eso hizo que surgiera un debate acerca de si hacer unidad de acción o no, entre las corrientes de la izquierda. Las Rojas dimos la pelea desde el primer momento para que, sin bajar nuestra bandera de exigencia y denuncia, las organizaciones K pudieran sumarse. Recién hacia el final de la discusión, unos días antes de la marcha, el resto de las organizaciones tomaron como necesaria la participación de todas las mujeres en unidad, y se resolvió movilizar todas juntas. Es que el peso que tenemos las organizaciones de mujeres que venimos luchando en la calle es tal, que las agrupaciones K se encolumnaron detrás nuestro y ni intentaron disputarnos el espacio.

La tarea: Profundizar el #NiUnaMenos y acompañar la lucha por justicia por Mariana Condori

Esta fecha fue muy especial, porque en los próximos días se va a realizar el juicio contra Emir "el chancho" Maldonado, ex pareja de Mariana Condori -la joven que fue encontrada muerta en su casa- por las múltiples agresiones que cometió contra ella. La muerte de Mariana lejos está de esclarecerse y garantizarse justicia. Desde Las Rojas acompañamos a su familia desde el primer momento, y lo haremos también este 10, 13 y 14 de junio para que Maldonado pague por los hechos de violencia, pero también para que sea condenado por el femicidio de Mariana. El juez Tatarsky quiere que el juicio no sea público, que se lleve adelante en una sala para ¡ocho! personas. Vamos a presionar para que la justicia deje de esconderse y abra las puertas para todas las mujeres. Llamamos a todas las organizaciones del movimiento de mujeres, y a las compañeras en general, a dar esta la pelea junto a Las Rojas por ¡Justicia por Mariana y todas las víctimas de femicidio! ¡Ni una menos!

NOELIA
LAS ROJAS LA PLATA

Por sobre el ninguneo de

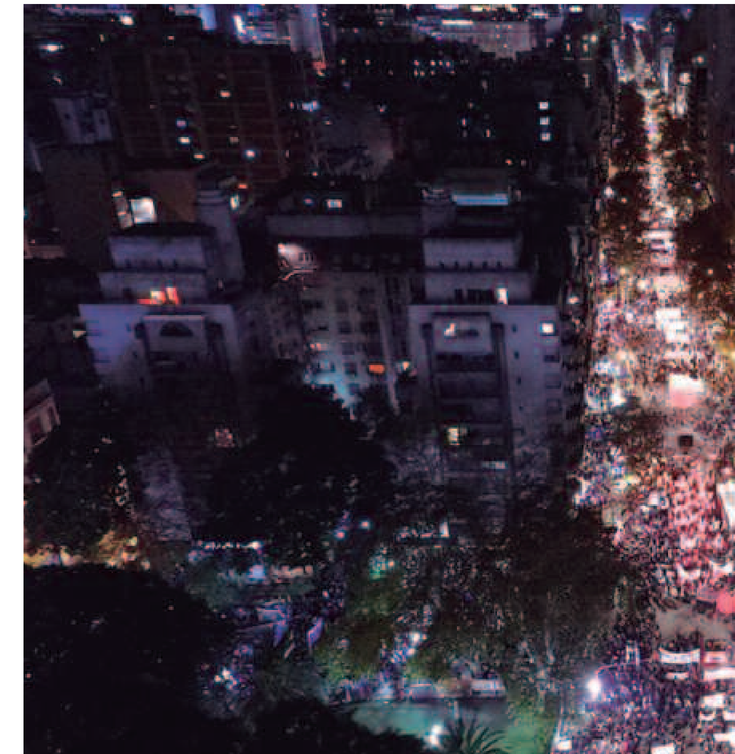
LA LUCHA DE SE MASIFICA

Aunque no tuvo la explosiva masividad del 3 de junio del 2015, la movilización contra la violencia hacia las mujeres de este año fue notable: 150.000 personas llenaron la calle y las veredas desde Congreso a Plaza de Mayo.

En comparación con la difusión del año pasado, cuando la tele, durante un mes entero, repitió constantemente la convocatoria a toda hora, todos los días y por todos los canales, este año la marcha tuvo algún eco en los medios apenas dos o tres días antes de realizarse. Los "famosos" que el año pasado se fotografiaban con el cartelito, este año se olvidaron de que los femicidios siguen siendo una epidemia en este país. Pero la gente no: decenas de miles de personas, sin contar las columnas organizadas, respondieron al llamado, instalando este día de lucha como una fecha de la agenda política nacional.

Queda probado definitivamente lo que decíamos en estas páginas antes de la marcha: el #Ni Una Menos de 2015, aunque los medios y los "famosos" ayudaran en la difusión, se gestó desde abajo, desde las víctimas y familiares que se decidieron a salir a la lucha, frente a la impunidad que el Estado y el gobierno les otorgan a los violentos, y desde las organizaciones del movimiento de mujeres que recorrimos con ellos un largo camino de escraches, marchas, murales, charlas, volantes, juicios... este movimiento es el que desnudó frente a la sociedad la complicidad de funcionarios, policías y jueces con la violencia, el que sacó el tema de la violencia de género del ámbito "personal" y lo instaló en el "sentido común" como un problema social y político.

¿Cuánta de la gente que se movilizó por su cuenta fue concientemente a denunciar al gobierno? No lo sabemos, pero algunas cosas se notaron en la marcha. Primero, muchísima gente que venía "suelta" se metía en las columnas de las organizaciones y pedía pancartas, pegatinas o lo que hubiera, ávidos de levantar en sus manos un reclamo o denuncia. Segundo y lo más importante, toda la gente creía que iba a haber un acto, porque la Plaza de Mayo estaba llena de gente que esperó la marcha



allí. No hay duda de que la idea general era que la marcha se hacía para reclamarle algo a alguien, para decirlo de la forma más amplia posible. Recordemos que el año pasado, el reclamo por el miserable presupuesto que destina el Estado para atender el problema, por ejemplo, fue un tema central del acto y de los comentarios de la masiva concurrencia, así como la bronca contra la policía y los jueces.

Esta actitud de la gente, junto a la masividad que cobró la convocatoria, hacen aun más lamentable el hecho de que no se haya podido realizar un acto ni leer un documento ni un pliego de reclamos conjunto. Este 3 de junio podía haber sido una masiva jornada contra el gobierno de Macri. Y los principales responsables de que ese contenido se diluyera tienen nombre y apellido.

Abrazame hasta que los K dejen de



salvar a Macri

En el número anterio
contábamos cómo la Tu
militantes a las reuniones
nada para romper el acto
Cámpora, Nuevo Encuen
todos los aparatos K pr
consigna de libertad a M
encabezara la columna y

Sostenemos que su in
cipio la de romper el acto
ta para creer que podían
decenas de organizacione
de víctimas.

Notemos que al des
dad de documento en co
que esa consigna, la de
mero consumo partidario





l gobierno y de los medios

LAS MUJERES NUEVAMENTE



r de Socialismo o Barbarie
pac Amaru cayó con 200
s de preparación de la jor-
, con el apoyo total de La
tro, el Movimiento Evita y
esentes, exigiendo que la
Milagro Sala fuera la que
el documento.
ntención fue desde el prin-
, porque nadie es tan idio-
imponer eso por sobre las
es convocantes y familiares

baratar cualquier posibili-
mún, también impidieron
libertad a Sala, saliera del
del FpV y se hiciera parte

del reclamo de una movilización de masas, porque ya se había acordado que iba a ser uno de los reclamos del documento antes de que su aparato lo boicoteara. Concluimos que al aparato K no solo le importan un pito las muertas por femicidio: tampoco les importa un pito la propia Milagro Sala.

Esto no fue un hecho aislado ni un error de algunas militantes K. En las movilizaciones del interior, como en La Rioja y San Luis, los militantes del PC conversos al kirchnerismo quisieron pasarles por encima a los familiares de víctimas que conformaban las cabeceras de las columnas.

Agreguemos que ninguno de los dirigentes del kirchnerismo se hizo ver en la marcha, y tenemos el paquete completo.

Así que vayamos sumando.

1) El 24 de marzo los organismos de derechos humanos K se negaron a marchar junto con el espacio Memoria, Verdad y Justicia, que estaba dispuesto a hacer un acto conjunto.

2) La posibilidad de paro general, que estaba a la orden del día luego de la movilización de las centrales obreras del 29 de abril, fue desbaratada por la burocracia sindical completa, Moyano y los K, que se unieron para prohibir el paro cuando las consecuencias del ajuste se hacen más insoportables para los trabajadores.

3) La gran movilización docente-estudiantil por el presupuesto universitario y los salarios de los docentes, decayó cuando los sindicatos docentes K arreglaron por dos míseros puntitos más de aumento, dejando a los estudiantes solos en la pelea.

4) La masiva movilización del #Ni Una Menos se ve impedida de pegarle un palazo al gobierno porque la más importante, la de Plaza de Mayo, fue "muda" gracias a los K.

Esto para nombrar solo las grandes luchas masivas que se vienen dando, porque si tenemos que contar cada agachada, cada borre de los aparatos K en las luchas cotidianas de trabajadores, estudiantes y mujeres, tenemos que escribir un libro.

Compañeras y compañeros simpatizantes del kirchnerismo: rompan de una vez con esa dirección experta en desmovilizar, dividir, enfriar y desmoralizar, que milita todos los días para salvar la gobernabilidad de Macri y hacer pasar el ajuste, el derrumbe de la educación y la barbarie contra las mujeres. ¡A las calles contra el gobierno reaccionario y hambreador!

- Por libertad para Belén, justicia por Iara, por Karina y todas las víctimas
- Por aborto legal en el hospital
-Por la destitución de los jueces y funcionarios que amparan a los violentos
-Por trabajo genuino para las mujeres

¡Construyamos un movimiento de mujeres de lucha contra el gobierno!

LAS ROJAS





CÓRDOBA

Se escucha cada vez más fuerte el #NiUnaMenos



Fueron numerosísimas las acciones previas que familiares, víctimas y distintas organizaciones de mujeres llevamos a cabo, y que lograron confluir en una acción que superó las 25 mil personas. Es para destacar que, a la par de que se instala a nivel nacional una fecha específica de reclamo por la abrumante cantidad de femicidios, **la organización y la manifestación en las calles se expresa cada vez más como la herramienta para resolver esta problemática.** Una cabecera llena de familiares se expresaron con sus banderas y carteles exigiendo justicia por Paola Acosta, Marisa Cárdenas, Julia Torres, Micaela Gutierrez, Laura Moyano, Lis Funes y otras. Se expresan cada vez con mayor contundencia y de forma más igualitaria la organización independiente de los familiares.

En el escenario hubo distintas expresiones, por ejemplo la hermana de Lis Funes quién expresó el abandono en el que se encontró su hermana por parte de la justicia. La joven había hecho cinco denuncias contra su ex pareja quien la asesinó en el mes de abril. También en el escenario estuvo Karina Centeno. Un caso que se ha vuelto emblemático en cuanto a las respuestas que brinda el gobierno. Karina tiene múltiples denuncias realizadas en contra de su ex pareja. El hombre hoy continúa hostigándola y no sólo eso, sino que además le ha hecho denuncias por "amenazas" con lo que ¡¡¡logró acceder a un botón antipánico!!! Tan así funciona la política del gobierno que el hombre la semana pasada hizo accionar el botón y Karina ¡¡¡terminó detenida en una Comisaría!!!

Si bien queda mucho camino por andar en cuanto a la profundidad del reclamo y que el mismo logre dirigirse frontalmente contra el gobierno, hoy podemos decir que se cae de maduro que las mujeres marchamos reclamando respuestas concretas y que no queremos que nos den más vueltas. No hay medidas reales que frenen la violencia que sufren las mujeres día a día. Medidas como planes integrales de atención, acceso a la vivienda, al trabajo genuino.

Por último, otro aspecto que nutre la marcha de una dinámica irremplazable es que en la cabecera de la misma estuvieron las trabajadoras de la Secretaría de Violencia Familiar del Gobierno de la Provincia. Las trabajadoras vienen dando una gran pelea hace años por sus condiciones de trabajo, pelea que se profundiza en el verano cuando se anuncian los primeros despidos a las distintas reparticiones provinciales. En esta secretaría hubo seis despidos y otros diez en la de trata. Estas trabajadoras que acompañan día a día las terribles situaciones de las mujeres se encuentran hoy peleando por la mejora en sus contratos y por la contratación de nuevos/as profesionales que den respuesta a una demanda que las desborda. **Trabajadoras, víctimas y familiares unidas en una sola causa.**

Junto a todos estos sectores de trabajadoras y del movimiento de mujeres, desde el nuevo MAS y Las Rojas participamos con una gran columna de alrededor de cien personas. Compañeras y compañeros miembros de la juventud del partido, nuestra agrupación *Ya Basta!*, que terminan de dar una gran batalla en la Universidad en las elecciones estudiantiles con la convicción de que los centros deben estar al servicio de las luchas de los estudiantes, las mujeres y los trabajadores. Porque con un gobierno nacional dispuesto a ir en contra de cada uno de nuestros derechos, es cada vez más necesaria la organización independiente que pelee frontalmente y que no dé ni un paso atrás. Para esto necesitamos que cada vez más compañeras y compañeros sean parte de estas peleas.

JULIA DI SANTI

#NiUnaMenos

RÍO GALLEGOS

¡Volvimos a gritar #NiUnaMenos!

Si bien la convocatoria de este año al #NiUnaMenos fue menor que la anterior en nuestra ciudad, las calles se llenaron de consignas que claramente hacían responsable al gobierno nacional de Macri y de Alicia Kirchner en la provincia por falta de fondos para el presupuesto para asistencia a las víctimas de violencia de género y se apuntó a la justicia machista que libera femicidas y violadores.

Desde el año pasado, se ganó cualitativamente en las calles la orientación de Las Rojas frente a las responsabilidades que tiene el Estado y sus instituciones, como así también el gobierno para frenar la violencia machista.

El asesinato, no resuelto, de Marcela Chocobar, caló hondo en la sociedad que hoy interpela sobre todo a la justicia patriarcal por la liberación de uno de los tres imputados, Adrian Fiorimonti, esposo de una alta funcionaria del Tribunal Superior de Justicia.

Llenamos las calles con el acompañamiento de mujeres que fueron víctimas de la violencia machista y que se pusieron de pie levantándose como luchadoras.

Este 3 de junio estuvo presente Valeria Ponce, mamá con la que peleamos a la par para lograr la prisión efectiva de su ex pareja y violador de su hija; y lo conseguimos.

Volvimos a copar las calles con toda la familia de M., que le exige a la jueza Roxana Suárez que el violador Pedro Antinao vaya inmediatamente a la cárcel y espere el juicio en prisión preventiva.

Como organización agitamos la convocatoria en diferentes ámbitos: estuvimos en las calles aprovechando la campaña de legalidad, divulgando la política de nuestro partido y convocando para la marcha.

Fuimos a la Universidad a realizar carteles y volantear la invitación de la mano de nuevas y activas compañeras que se acercaron a Las Rojas con un gran interés por nuestra política socialista y feminista.

En la marcha, el agite más enriquecedor fue en el acampe de los trabajadores estatales (ATE, ADoSaC, SITRAIC, Municipales, Viales) que, nucleados en la MUS (Mesa de Unidad Sindical), llevan una dura pelea contra el ajuste de Macri, Alicia K y Giubetich.

Allí pudimos intervenir con nuestra política de género planteando que la lucha de los trabajadores debe acompañar lucha de las mujeres por su emancipación.

Llegado el día de la marcha, convocada en el centro de la ciudad, nuestras compañeras y compañeros nos hicimos sentir con nuestras canciones y denuncias.

Lo llamativo de la concentración fue que las compañeras del Plenario de Trabajadoras del PO no se plegaron con nosotras, sino que marcharon junto con la burocracia que desde un primer momento se negó a participar de reuniones organizativas del #NiUnaMenos y que, paralelamente, convocaban en otro horario a la marcha, dejando afuera a las organizaciones de mujeres que promocionamos con spots radiales, redes sociales, volanteos, desde hace un mes atrás.

Finalmente, logramos que la convocatoria de las 18 horas se haga en conjunto con los trabajadores en lucha y culminar en el acampe con el cierre de discursos en un solo horario.

Entendemos que las diferencias con las dirigentes de la Mesa de Unidad Sindical (MUS) se basan en la discusión con respecto al aborto legal, consigna que de ninguna manera bajamos y expresamos en el documento que leímos en la marcha; el MUS por su parte, aplaudió la intervención de la Pastoral Católica que leyó el mensaje de Bergoglio contra el aborto legal.

LA RIOJA

Debemos seguir movilizándonos

Las Rojas fuimos parte de la organización del #NiUnaMenos de este año junto con el Frente Riojano Antipatriarcal, espacio combativo y de organización independiente al gobierno.

Es así que, junto con otras organizaciones, partidos de izquierda (excepto por el Plenario de Trabajadoras, que decidieron quedar al margen) e independientes, comenzamos a difundir reuniones abiertas para que toda mujer víctima o conocida de víctimas de violencia de género pudiera también participar activamente de la organización y marchar junto a nosotras el 3 de junio.

La convocatoria se centró en los casos más resonantes de femicidio y desaparición por redes de trata. Noelia Menem, última víctima de femicidio de la provincia, fue brutalmente asesinada por su ex pareja, José Villegas, quien viola la orden de restricción que tenía por las numerosas denuncias realizadas por Noelia, y la termina acuchillando con más de 20 puñaladas frente a sus tres hijos.

Romina Ríos, una chica de 18 años, oriunda del interior de la provincia, vino a estudiar a la capital y su pareja, Pedro Ortiz (policía), la viola, le dispara con su arma reglamentaria y la tira en un descampado para luego quemar su cuerpo.

Peli Mercado, una adolescente de 13 años, desaparecida hace 11 años. Sus familiares buscaron por tierra y cielo su paradero, pero la justicia, los funcionarios y la policía trabajaron para los tratantes y cada vez que tenían una pista, mágicamente desaparecía y la causa volvía a cero.

En los tres casos están involucrados claramente funcionarios del gobierno, jueces u oficiales de la policía que hicieron todo lo posible para fundamentar los femicidios, para cubrir huellas del crimen, y para mantener libres a los violentos y a los proxenetas.

No solo esto, sino que fueron indignantes las declaraciones de la ex directora de Asistencia y Protección a la Mujer, que luego del femicidio de Noelia Menen, dijo que dos puñaladas era entendible, pero 20 una locura. Gracias a la presión social y el pedido de su destitución, fue apartada de su cargo. Los medios de comunicación también actúan con la misma lógica, el locutor "Abolengo" a dos días del #NiUnaMenos, mencionó en su programa de radio que la ley de emergencia por violencia de género era un invento para las mujeres "vivas" que querían sacarse de encima a sus parejas y dejarlos con los hijos para que ellas puedan salir a bailar.

Llegado el día de la Marcha, Las Rojas dimos un discurso muy potente y concreto en el que responsabilizamos al gobierno provincial y nacional por la actual situación que vivimos las mujeres y las diferentes carencias que sufrimos en materia de trabajo, salud y educación. Y que tuvimos la oportunidad una vez más de denunciar a la Secretaria de la Mujer y las funcionarias que hipócritamente fueron a marchar ese día. Como bien dijo la compañera Paula: "Estamos hartas y furiosas de enterrar bajo el suelo nuestros cuerpos culpabilizados, maltratados y mutilados. Estamos diciendo ni una menos otra vez y lo estamos diciendo en serio, porque vamos a ir a buscar a cada machista, golpeador, violador, proxeneta, cómplice, policía, juez, político, fiscal y funcionario que alimente este sistema patriarcal, opresor, misógino, corrupto y podrido".

Repudiamos al Partido Comunista, al sector oficialista de la UnLaR (MUT) y a la Secretaría de la Mujer, que empezaron a marchar sin respetar primero a los familiares de las víctimas que debían encabezar la misma y que permanecieron siempre distantes de donde los familiares de Romina, Noelia y el abuelo de "Peli" Mercado estaban dando sus discursos. Pareciera ser que sólo asistieron al #NiUnaMenos para la foto de facebook y no para luchar para frenar la violencia sistemática hacia las mujeres.

Por todo esto exigimos que se haga justicia por todas y seguiremos movilizadas, por Noelia, Romina, "Peli", Virginia, Yanina, Rita, Ramona, Ángela, la Gringa, por la liberación inmediata de Belén en Tucumán y por las miles de mujeres que luchan todos los días.





#NiUnaMenos en Corrientes

El pasado viernes 3 de Junio, las mujeres nuevamente nos hicimos presentes en las calles para hacer valer nuestros derechos. Las rojas y el Nuevo Mas, se hicieron sentir en las calles correntinas, partiendo del instituto de servicio social a las 17:00hs, llegando a la Plaza Juan Bautista Cabral donde se hizo una primera concentración, para así continuar la marcha por la peatonal Junín, finalizando el recorrido en la Plaza Juan de Vera, centro neurálgico de las actividades correntinas. La columna contó con una amplia participación de estudiantes y muchos allegados a los mismos, que se hicieron sentir con megáfonos, bombos y redos, y cánticos, en contra de este Estado, al cual apuntamos como el principal responsable y cómplice de las continuas violencias que sufrimos, las mujeres, en nuestros ámbitos de trabajo, en las calles y en nuestro ámbito de estudio. Marchando con un movimiento amplio, encabezada por diversas organizaciones de mujeres, lo más destacado fue la presencia a de los familiares de las víctimas de femicidios. En el micrófono abierto hicieron sentir su descontento y dolor ante tanta injusticia apuntando también a este gobierno, que no hace sino darnos la espalda. A la vez este Estado capitalista y patriarcal nos niega la inclusión efectiva al mercado laboral, un trabajo genuino, ocupando puestos de trabajos precarizados y con menor salario. Como así también es de suma importancia destacar la negativa al derecho al aborto, sabiendo que por año mueren 700 mujeres por abortos clandestinos y en el marco de estas denuncias, nos encontramos exigiendo La Libertad para Belén esta joven Tucumana de 27 años, quien el pasado 19 de abril fue encarcelada injustamente tras haber sufrido un aborto en el mismo hospital.

Los gobiernos nacional, provincial y municipal no han dado respuesta a los reclamos de las mujeres. En nuestra Provincia en los últimos años faltan Sandra Silguero, Ely Verón, Librada Haedo, Gladys Beatriz Revoledo, María Belén Sanabria, Adriana Solange Cordove, Yésica Muñoz, Blanca Avalos, Patricia Martínez, Celia Carmen Rivas, Tamara Salazar. A 1 año y medio de la Declaración de Emergencia en materia de Violencia de Género en Corrientes, sin presupuesto otorgado por el gobierno provincial para su implementación efectiva, las condiciones que nos movilizaron han permanecido intactas. Por eso seguiremos movilizadas.

CORRESPONSAL

TALLER DE “TRABAJO SEXUAL” EN EL ENCUENTRO NACIONAL DE MUJERES

Todas las voces todas... también la de los proxenetas

Por Marina Hidalgo Robles

Hace años las mujeres que participamos de los Encuentros Nacionales de Mujeres nos encontramos cantando una y otra vez lo que ya puede ser un clásico “¡Fuera, fuera, iglesia fuera!” mientras instamos a las militantes de una de las instituciones más reaccionarias y misóginas a retirarse de los talleres. Explicar esto no nos lleva mucho tiempo: los Encuentros son una instancia en que las mujeres que queremos pelear para dejar ser explotadas y oprimidas por el sistema patriarcal y capitalista, nos organizamos para luchar y conseguirlo. No es un lugar para que participen nuestros enemigos opresores.

La novedad es que ahora en el cantito vamos a tener que incluir a los prostituyentes, proxenetas y tratantes porque la comisión organizadora ha resuelto que a partir de este año se ponga en funcionamiento un taller donde se discuta acerca del “trabajo sexual” propuesto hace algunos años por la organización de mujeres AMMAR, y tristemente celebrado por Pan y Rosas.

No hay ninguna confusión al decir que vamos a tener que echar a los proxenetas de los Encuentros, porque aunque estamos seguras que no van a ser ellos mismo en persona los que se acerquen a los talleres, va a ser en ese lugar donde se discuta qué es lo mejor para seguir garantizando ese gran negocio que es la explotación sexual, maquillándole el nombre.

Las Rojas, como parte del movimiento de mujeres que levanta la pelea abolicionista, desde ya que nos oponemos, y queremos explicar por qué. Lo primero para decir es que bajo un argumento democrático “que se escuchen todas las voces” (argumento que tantos años han usado las militantes del PCR para justificar el boicot activo de la Iglesia a los talleres de aborto) se impone una conceptualización que institucionaliza una de las formas más duras de violencia contra las mujeres, trans, niñas y niños; la explotación sexual, con un nombre más liviano. No defendemos que se escuchen tooodas las voces, de hecho nos oponemos a escuchar la voz de la Iglesia, del gobierno reaccionario, de los violentos, y de los proxenetas. En cambio queremos escuchar a las mujeres que, hartas de la opresión patriarcal buscan en los Encuentros un lugar para organizarse. No somos ingenuas, abrir nuevamente un taller de “Trabajo Sexual” es abrirle camino a quienes quieren seguir lucrando con los cuerpos de las mujeres y trans, es toda una definición que se intenta imponer en el movimiento de mujeres, y que arrastra el avance de la regularización con la presentación de proyectos de ley, que concretamente buscan su reglamentación por parte del estado.

El debate con las compañeras de AMMAR es que esa posición sólo beneficia a los proxenetas, atrás de sus palabras están ellos regodeándose porque al fin alguien más pide que se regularice su negocio, y los prostituyentes que se aseguran el uso de los cuerpos ajenos para su propio placer.

Las compañeras de AMMAR sostienen que quieren un lugar donde poder nombrarse de la manera que ellas quieran, sin “imposición”. Pero el debate acerca de la nominación no sólo disputa un nombre, una identidad, sino cuál es el camino para terminar con el proxenetismo y las redes de trata para la explotación sexual: la abolición de dichas redes o su reglamentación. Este es ‘el’ debate, y no la identidad. Cambiar los nombres no cambia la realidad, eso lo sabemos, el punto está en cuál es la estrategia para cambiar la realidad opresiva. Lo que distancia a abolicionistas y reglamentaristas, es el debate acerca de la posibilidad del “ejercicio libre y autónomo de la prostitución”. Una contradicción de todos los términos entre sí. Nosotras seguimos sosteniendo que suponer que el encuentro entre un varón que dispone de dinero para satisfacer su placer sexual, y una mujer que necesita ese dinero para su subsistencia y se ve obligada a poner su cuerpo y su sexualidad a disposición del placer ajeno, no puede nunca, en esta sociedad patriarcal y capitalista – donde todavía peleamos para que nuestros cuerpos sean nuestros y de nadie más – nunca puede ser igualitario, sin riesgos de violencia, violaciones y muerte (porque eso es parte de la realidad de todas las mujeres que están en situación de prostitución o de “trabajo sexual”).

Inventar un nuevo taller sólo busca resolver un problema de una manera formal: como no llegamos a un acuerdo, que cada una diga lo que quiera en su propio taller. Lo que crispa las discusiones es si es posible la elección o la autonomía en situaciones de prostitución. Y eso lamentablemente lo vamos a tener que seguir discutiendo, porque en lo que a nosotras respecta no vamos a bajar los brazos mientras el proxenetismo avanza, aún escondido atrás de las propias compañeras.

Otro argumento es que este taller es necesario para poder resolver cómo pelear contra la violencia del Estado, que mayormente se expresa en la aplicación de códigos de faltas locales. Ahí hay una falsa oposición: todas acordamos que ninguna mujer puede ser perseguida, criminalizada y violentada por estar en situación de prostitución, más allá de cómo se nombre a sí misma. Ha habido experiencias (como la Coordinadora por Yamila Cuello en Córdoba) donde organizaciones y activistas peleamos en un frente común contra la violencia policial, fuéramos reglamentaristas o abolicionistas. Así que ese argumento no colabora para convencer que hay que hacer otro taller.

Volviendo al comienzo, plantear como resolución la segmentación en más talleres, lejos está de ser una respuesta democrática, para lo único que sirve es para dejar planteada una postura clara de defensa del “Trabajo Sexual”, lavándole la cara a una de las peores violencias que oprime a las mujeres y trans. Además profundiza la fragmentación y la división del movimiento de mujeres que en los Encuentros se manifiesta en el funcionamiento de más de 50 talleres distintos, como si cada mujer tuviera más de 50 aspectos que nada tienen que ver con los otros.

Y otra vez nos toca debatir acá con las compañeras de Pan y Rosas, que ya no nos sorprenden con sus posiciones cada vez más alejadas del feminismo socialista de lucha por la emancipación de las mujeres y trans. Luego de recibida la noticia de la comisión organizadora, Pan y Rosas saludó gratamente la “actitud democrática” de la misma. Parece que tantos años de escuchar al PCR defender la participación de la iglesia con ese mismo argumento, las terminaron convenciendo: que se escuchen todas las voces, ¡no importa si defienden los intereses de las mujeres o de sus opresores!

Dicen no querer la participación del estado y la policía, pero no dicen nada de la intromisión y avanzada de los proxenetas que van a ser los primeros en favorecerse si esta posición sigue ganando terreno. Tampoco dicen nada acerca de la participación de los prostituyentes que utilizan los cuerpos y la sexualidad de las mujeres como mercancías descartables. No es difícil de comprender si se lee las teorizaciones que han escrito acerca de la prostitución donde la palabra patriarcado no aparece ni una vez[1]. Por eso sólo pueden explicar la prostitución como un “negocio de inermes ganancias”, nada acerca de la violencia que cada acto dentro del circuito de la explotación sexual implica en los cuerpos de las mujeres y trans. Planteado así, todo el problema gira en torno a quién se queda con el dinero que circula por la prostitución de los cuerpos de las mujeres y trans. Planteado así, la solución es que no haya mediación entre las mujeres y trans explotadas, y los prostituyentes. Evidentemente que se sometan cuerpos ajenos para el propio lucro es uno de los aspectos contra los que hay que pelear. Pero la pelea no se reduce a eso. Aun planteando la posibilidad de la prostitución sin proxenetismo, la violencia que en sí misma encierra la explotación sexual no se termina.

Claro, si para Pan y Rosas la prostitución nada tiene que ver con el patriarcado que impone que nuestros cuerpos y nuestras sexualidad nos son ajenas, por lo tanto pueden ser violados, quemados, asesinados, entonces así cabe la posibilidad que la propia prostitución sea independiente de quien prostituya.

Pan y Rosas insiste en explicar que no son ni reglamentaristas ni abolicionista, porque entienden que el abolicionismo se reduce a esperar la solución por parte del Estado. Se les escapa que la lucha en las calles del movimiento de mujeres puede arrancarle a este Estado conquistas concretas. Las Rojas, como feministas socialistas estamos convencidas que este régimen Patriarcal y Capitalista no puede garantizar nunca nuestra emancipación, es el propio Estado el mayor proxeneta, y por lo tanto no podemos pelear contra las redes de trata y explotación sexual sin pelear para destruir este sistema. Y estamos convencidas también que en esa pelea por cambiar toda la sociedad entera podemos y tenemos que luchar para arrancarle todas las reivindicaciones concretas que mejoren nuestras condiciones de vida y que sirvan de punto de apoyo para fortalecernos y llevar hasta el final la construcción de una sociedad sin explotación ni opresión.

[1] http://www.laizquierdadiario.com/Sin-capitalismo-no-hay-mercancias-sexuales

Mar del Plata por los derechos de las mujeres

En Mar del Plata la organización del #NiUnaMenos comenzó en las reuniones de la Multisectorial de la Mujer, a las cuales llevamos nuestras ideas respecto a un movimiento de mujeres que luche en las calles y sobre la nueva coyuntura a la cual nos enfrentamos, donde el gobierno de Cambiemos tiene una clara voluntad de atacar al movimiento de mujeres y de boicotear lo poco que hemos conseguido luchando. Mientras algunos sectores, asustados, proponen “ir por lo posible”, nosotras insistimos en estas reuniones que la única manera de que no nos pasen por encima es nunca bajar el programa: **si Macri nos declaró la guerra, el #NiUnaMenos tiene que ser nuestro grito de batalla**.

Pero de estas reuniones nos fuimos muy desilusionadas de las organizaciones allí reunidas, ya que con el miedo de “alejar” a mujeres de la marcha no tenían intenciones de posicionarse como movimiento de mujeres ante el nuevo gobierno, llevando adelante una política completamente lavada. Nosotras consideramos que esta postura de supuesta “neutralidad” ante la nueva situación es gravísima, ya que no sólo le hace el juego al gobierno que quiere desmovilizarnos, si no que niega una serie de hechos que se han sucedido en el Partido de General Pueyrredón, como: la represión del 30° Encuentro Nacional de Mujeres el año pasado, la golpiza por parte de grupos neonazis a chicas trans, el secuestro y tortura del activista Lautaro Blengio por parte de la policía de Miramar y la violación en Playa los Lobos de una compañera de Trabajo Social por Galera (violador a quien el juez Galarreta le concedió la libertad condicional por buena conducta). Todos estos ejemplos demuestran que desde la justicia, la policía y el poder político marplatense hay un total ataque hacia el movimiento de mujeres y LGBT.

Es por eso que nuevamente fuimos a un multitudinario #NiunaMenos armadas con nuestros carteles, nuestras canciones y todo el agite para fortalecer a un movimiento de mujeres que se plante en las calles para luchar por la legalización del aborto, por la libertad para Belén, por refugios, por trabajo digno y genuino, para que los femicidas sean los que tengan miedo y para lograr la destitución del juez Galarreta y de todos los funcionarios cómplices que fallen en contra de las mujeres.



MIRANDA FLORES
LAS ROJAS MDP

Movimiento Estudiantil

BALANCE DE LAS ELECCIONES EN LA UNC

Giro electoral conservador en el movimiento estudiantil

Después de una larga campaña, el 7 de Junio finalmente se llevaron a cabo las elecciones estudiantiles en la Universidad Nacional de Córdoba. Lo primero que salta a la vista es el claro giro conservador que arrojaron los resultados: los grandes ganadores fueron la Franja Morada y La Bisagra (el kirchnerismo universitario). La primera se alzó con la mayoría global de votos, fortaleciendo su representación en el Consejo Superior, y la segunda conduce ahora 7 Centros de estudiantes. Generalizando se puede decir que la aplastante mayoría de los estudiantes votaron por centros de estudiantes de gestión de servicios, despolitizados, alejados de la idea de centros de lucha por las reivindicaciones estudiantiles. No se votó asambleas y debates; se votó fotocopiadoras, charlas académicas y bares.

Giro conservador

La campaña comenzó a calentarse en el mismísimo momento del punto más alto de la rebelión educativa nacional. Hace mucho que no pasa nada realmente grande en el movimiento estudiantil de la UNC y la #RebeliónEducativa comenzó a despertar al gigante dormido. En cada actividad militante se palpaba el despertar de una nueva generación activista. La denuncia del ajuste de Macri y la necesidad de enfrentarlo no caía en un silencioso pozo, tenía respuesta y aceptación.

Este dato, acompañado por el movimiento organizado de un sector activista de vanguardia, ponía en juego un nuevo elemento en la política universitaria. Las luchas del movimiento estudiantil estaban fuera de agenda para la aplastante mayoría de la "comunidad universitaria" desde hacía varios años. Esta situación no podía dejar de reflejarse en las elecciones. Cuando una generación entera de estudiantes directamente no ha vivido grandes luchas, es difícil instalar la necesidad de la lucha contra el ajuste macrista, con asambleas y movilizaciones. Las brutales medidas de corte netamente empresarial del nuevo rectorado morado van en sintonía con los ataques del PRO a nivel nacional.

El despertar de una nueva vanguardia podía torcer esa situación. Esa fue la apuesta que hicimos desde el ¡Ya Basta!: que la lucha educativa tenga un reflejo en las elecciones estudiantiles. Está política caló en un sector, nuestra corriente creció y se instaló con fuerza en esta campaña en las 5 facultades donde presentamos listas en diversos frentes: Psicología (donde co-encabezamos la presidencia), Filo (donde fuimos parte de la Secretaría General), Comunicación, Derecho y Artes. Nuestra agrupación, así como casi toda la izquierda, se fortaleció al calor de esta campaña a pesar del contexto desfavorable. Nuestra perspectiva es ampliar nuestra influencia en pos de apostar a próximas luchas contra el ajuste.

Pero el despertar no podía dejar de ser lento, necesariamente debía tener sus reflujos. Sabido es que la traición de las direcciones sindicales mayoritarias de los docentes universitarios (junto a la inconsecuencia y capitulación de un sector de la izquierda) cortó prematuramente un proceso de lucha que no hacía más que comenzar. Así fue que el comienzo de resurrección de la lucha estudiantil quedó cerrado a la nueva vanguardia y no se extendió, no logró marcar la tónica de las cosas. **El debate se fue enfriando en el proceso mismo de la campaña electoral.** Así se alejó la posibilidad de que la izquierda y el activismo peleen la mayoría del movimiento estudiantil en algunos sectores clave como la Facultad de Filosofía y Humanidades.

La pelea por Filo y el frente La Trinchera

Con la política de extender a Córdoba la #RebeliónEducativa, que tuvo por punto culminante la masiva marcha del 12 de mayo, es que hicimos la apuesta de disputar el Centro de estudiantes de Filo a su conducción kirchnerista, constituyendo el frente La Trinchera junto a CAUCE, el PTS, IS y el PSTU (el PO se sumó después de forma vergonzante). La primera apuesta del nuevo frente era agrupar al nuevo activismo. Esta tarea fue en principio muy exitosa cuando hicimos un plenario abierto con casi cien compañeros, con decenas de nuevos luchadores. Con la situación abierta nacionalmente, era una apuesta completamente realista disputar la dirección del Centro.

Sin embargo, la inercia acumulada y el enfriamiento de la lucha nacional llevaron a la izquierda y el activismo a no poder ganarse a la mayoría de los estudiantes para una perspectiva de organización y lucha. Primó así el conservadurismo, la perspectiva de un centro de servicios. La Trinchera quedó ubicada como segunda fuerza debajo de la conducción de La Bisagra ("Estudiantes al Frente"). Esto se reflejó también en un retroceso global de la izquierda en la UNC, así se perdieron los consejeros directivos de izquierda de las facultades de Artes y Arquitectura. La contracara fue la muy buena elección que hicimos en Psicología, que no llega a ser de todas formas una fuerte contra tendencia.

A pesar de los límites que impuso la situación, opinamos que **la constitución de La Trinchera fue un acierto completo.** Logramos agrupar organizadamente y electoralmente a un sector de vanguardia del movimiento estudiantil que tiene perspectivas de pelear contra el ajuste macrista. Así conquistamos, por ejemplo, ser mayoría clara en la carrera de Historia. Hicimos también de nuestro frente, con un claro perfil de lucha contra el ajuste y de independencia política, una alternativa real para la conquista del Centro. Nada de esto hubiera podido hacer ninguna de las organizaciones por separado, sin el apoyo del activismo independiente.

Mientras las conducciones moradas y de la Bisagra son agencias estudiantiles del ajuste, mientras paralizan al movimiento estudiantil con sus campañas vacías, La Trinchera fue la única alternativa consecuente. La Mella ("Colectivo Gualicho" en Filo) sacó como conclusión del triunfo nacional macrista y del rectorado de Juri en la UNC que hay que asimilarse lo más posible al kirchnerismo. Éste tiene por estrategia desmovilizar, que el ajuste pase y ser nuevamente alternativa electoral en 2017. Defender la unidad de acción, la movilización común ante cada ataque, no puede significar mezclar banderas con una fuerza política que no quiere parar el ajuste con la lucha en las calles. Semejante política sólo puede significar adaptarse a la desmovilización. Esa fue (y es) la política de La Mella.

Lo acumulado por La Trinchera en esta elección no puede ni debe perderse. La realidad no empieza ni termina con un resultado. En este momento, nuestro frente es la fuerza que más activismo luchador nuclea, la única capaz de instalarse como alternativa fuera de lo puramente electoral. La nueva generación de luchadores llegó para quedarse a pesar del actual reflujo. Ahora la tarea es darle continuidad a La Trinchera para que sea una herramienta de lucha, para poner en pie al movimiento estudiantil en la pelea contra el Ajuste de Macri en Argentina y de Juri en la UNC. **Somos ahora la única fuerza capaz de hacerlo.**

Corriente Universitaria ¡YA BASTA! UNC

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN

Continuar la lucha con asambleas, cortes y coordinación para derrotar a Macri

En el marco de un ataque sistemático a las condiciones de vida del pueblo trabajador con tarifazos en los servicios, transportes, una inflación que no cesa y paritarias a la baja, miles de despidos en el sector público y privado; mientras se prepara la estafa del blanqueo de capitales, que no es más que eximir de años de evadir impuestos y fugar capitales a los grandes capitalistas del país, entre ellos el propio presidente. Nos enteramos de que se restringe el derecho a huelga de sectores independientes de la burocracia por parte de un fallo de la Corte Suprema, cuando venimos del decreto 721 y la restitución de autonomía a las fuerzas armadas y el retroceso en su control político y civil. El plan del gobierno deja muy en claro a qué clase vino a beneficiar y que quiere hacer pagar el costo de la crisis a los trabajadores.

Son éstos, entre otros, los ataques que, en distintos niveles, sean respecto a las libertades democráticas, condiciones de vida, que nos llegan por parte de este gobierno. Allí se enmarca la lucha por defender nuestra educación pública, por revertir la situación de aumento cero de presupuesto, del avance en la progresiva exclusión de sectores de trabajadores y populares de la Universidad, incluso el fallo que revoca el acceso irrestricto a la educación superior, viendo cómo se vacían las cursadas con compañeros que las abandonan por el encarecimiento de los materiales, el transporte, entre otras causas.

De cara a la próxima marcha educativa del 15/6 desde ¡Ya Basta! hemos sido partícipes de una asamblea interescuelas e interclaustros en la cual seguimos llevando nuestra pelea por un espacio de organización y coordinación de la lucha por la defensa de la educación pública, un Encuentro Nacional de Estudiantes de Base que nos dé la posibilidad de discutir un plan de lucha para torcer el brazo del gobierno reaccionario de Cambiemos, con la perspectiva de la independencia política de los gobiernos y gestiones para poner de pie al movimiento estudiantil. Queremos llevar adelante, en la más amplia unidad de acción, una lucha férrea para derrotar el ajuste a la educación. Es vital apoyarnos en la fuerza de la primera marcha educativa del 12/5 con más de 60 mil participantes sólo en Capital y para ello tenemos que redoblar esfuerzos para convocar a todos y cada uno de los compañeros y compañeras de la UnSaM para sumarnos con todo a esta jornada y copar las calles con esta pelea.

Para darle mayor impulso seguimos llevando las iniciativas producto de la última reunión de representaciones estudiantiles de la Zona Norte, que reunió diferentes centros de la UNLu, UnGS, terciarios, estudiantes independientes y compañeros de nuestra Universidad. Fue apoyado por la asamblea de hoy un corte en Balbín y Perón en San Miguel para este 14/6 convocado por ese espacio y también por unanimidad fue votado el llamado y la necesidad del Encuentro Nacional de Estudiantes de Base. Vamos a seguir militando de cara a los compañeros y difundiendo esta iniciativa, invitando a organizarnos y dar esta pelea para crear las condiciones para derrotar el ajuste de Macri, que tiene como primer blanco las universidades nacionales.

Queremos sumar más voces y compañeros a la construcción de esta perspectiva, por eso te invitamos a dar impulso a esta iniciativa junto a ¡Ya Bastai en la jornada de difusión votada para el lunes 13/6 y haciendo pasadas por cursos y volanteos.

Vamos por la triplicación del presupuesto
¡Boleto Educativo ya!
¡Derogación de la LES y CoNEAU!
¡Para derrotar en las calles el ajuste del gobierno reaccionario de Macri!

Agrupación ¡Ya Basta! - UnSaM

En el Mundo

REFERÉNDUM "BREXIT" EN EL REINO UNIDO

¿Salir de la Unión Europea o permanecer allí?

POR CLAUDIO TESTA

El próximo jueves 23 de junio se realizará en el Reino Unido el esperado referéndum sobre las relaciones con la Unión Europea. El votante debe contestar la siguiente pregunta con **sólo dos opciones** de respuesta.

La pregunta dice: **"¿Debe el Reino Unido permanecer como miembro de la Unión Europea o salir de la Unión Europea?"** Como respuesta, el votante debe hacer en su papeleta de voto una cruz en alguna de estas opciones: **"Permanecer como miembro de la UE"** o **"Salir de la UE"**.

Al parecer, las últimas encuestas estarían dando una **leve ventaja** al **"Leave"** (salir de la UE). Pero, últimamente, tanto en el Reino Unido como en el resto del mundo, los sondeos de opinión parecen ser cada vez menos confiables… especialmente cuando están casi igualadas las tendencias y se vota en situaciones de crisis.

Que el "Salir" y el "Permanecer" estén **corriendo cabeza a cabeza** es algo que parecía **inconcebible** cuando comenzó a hablarse de este referéndum hace dos o tres años, y finalmente se lo convocó el año pasado.

De todos modos, es evidente, que la ruptura del Reino Unido con la Unión Europea, hoy es una **posibilidad cierta**. Independientemente de que se concrete o no, es un indicio más de la crisis que atraviesa la UE, y del descontento y descrédito que vienen creciendo –aunque muy desigualmente– en los países que la integran. Esto apunta no sólo al marasmo económico del continente sino también a una **crisis de legitimidad y consenso**, que intentaremos analizar en un próximo artículo.

Pero hay más problemas en el horizonte: si el 23 de junio triunfase la opción "Salir", podría iniciarse un proceso de **ruptura del mismo Reino Unido**. Escocia –que ya realizó en 2014 un referéndum sobre la independencia respecto a Londres– podría exigir que se repita, en la perspectiva de adherir por cuenta propia a la Unión Europea. En el nuevo Reino (des)Unido quedarían sólo Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte.

Una maniobra peligrosa

Hay que recordar que este no es el primer referéndum que se realiza acerca de la **pertenencia del Reino Unido a la Unión Europea** (y sus antecesoras). Esta relación hace a una historia de amor-odio… y **conflictos de intereses** entre las principales burguesías imperialistas europeas (Alemania, Francia y Reino Unido), que tiene además raíces seculares. Y esto repercute seriamente en la isla.

El primer paso de la actual Unión Europea lo dieron Francia y Alemania, con Italia de socio menor, al constituir en 1951 la **Comunidad Europea del Carbón y el Acero**… sin el Reino Unido. Este proceso fue incorporando a otros Estados continentales y en 1957/58, nació la **Comunidad Económica Europea (CEE)** y finalmente, la actual **Unión Europea**, en 1993.

El Reino Unido se sumó tardíamente, **apenas en 1973**, abriendo **difíciles negociaciones con la CEE** y generando simultáneamente **descontento interno**. El entonces primer ministro, el laborista Harold Wilson, respondió con una hábil maniobra. Llamó a referéndum para 1975 para presionar a las potencias europeas a una "renegociación" en mejores términos. Al mismo tiempo, por abajo, pactó con los conservadores de Margaret Thatcher su apoyo frente a la oposición de gran parte del laborismo a seguir en la CEE. La maniobra tuvo un éxito rotundo. Logró concesiones y gracias al voto conservador ganó la consulta por casi el 70%.

Ahora, en 2016, el conservador Cameron quiso repetir el mismo truco pero al revés, que los votos los aporten los laboristas. Llamó a un referéndum para presionar a la UE. Gran parte de su partido está por "Leave" (irse), pero pensó que el laborismo, aunque también dividido, pondría los votos faltantes. Pero en la negociación con la UE no logró gran cosa. Y hoy existe un clima de crisis y descontento nacional y europeo muy superior al de 1973.

Una división compleja

El referéndum ha dividido a la burguesía británica y a sus representantes políticos, pero también a todas las clases de la sociedad. Curiosamente, parece más definido por edad: los de más edad estarían más por la ruptura y los jóvenes más por continuar en la UE. Tampoco en la "izquierda", tanto en sentido amplio como, específicamente, en la izquierda revolucionaria, hay unanimidad.

En la derecha, los **tories** del **Conservative Party** (Partido Conservador), que hoy gobierna con David Cameron, se han escindido y pareciera que la mayoría de sus cuadros están en contra de su política. Varios de los más prominentes dirigentes tories, como el ex alcalde de Londres, Boris Johnson, se han puesto a la cabeza de una campaña violenta por "Salir" de la UE.

A eso se agrega el impulso tomado por el **UKIP (United Kingdom Independence Party - Partido por la Independencia del Reino Unido)**, abiertamente racista. Su principal dirigente, Nigel Farage, hace propaganda por "Salir" mediante una campaña contra los refugiados y emigrantes (incluso de la misma UE), que hace recordar los delirios racistas del nazismo.

En uno de sus últimos discursos, advierte que



"**si votamos quedarnos** en la Unión Europea, **las mujeres británicas** estarán frente al **peligro de masivas violaciones y ataques sexuales** de las bandas de emigrantes de África y del Este de Europa". (*Sunday Telegraph*, 04/06/2016)

El **Partido Laborista** también está dividido, sólo que a diferencia de los conservadores, la mayoría de sus dirigentes están favor de votar "Permanecer" (en la Unión Europea).

Esto incluye a su actual "Leader", **Jeremy Corbin**, que se impuso como "ala izquierda" reformista frente a la mayoría de parlamentarios laboristas, que no van más allá de un "social-liberalismo" difícil de distinguir de los conservadores. Pero, frente al referéndum de la Unión Europea, Corbin ha cerrado filas con ellos… (y, por transición, objetivamente con Cameron).

Entre los burócratas sindicales de las Trade Unions tampoco hay unanimidad. La mayoría apoya "Permanecer"; pero hay sindicatos importantes, como el ferroviario, que están por "Salir". Una ilusión de los dirigentes ferroviarios para apoyar el "Brexit", es que la ruptura con la UE facilitaría la renacionalización de los ferrocarriles.

Las fracturas se dan también en las fuerzas más a la izquierda. La mayoría de los partidos y grupos trotskistas –el Socialist Party, el Socialists Workers Party, Counterfire y otros– así como el Communist Party, están a favor de votar por **"Salir"**, pero haciendo una campaña "que sea una alternativa a la inaceptable opción entre la campaña pro-capitalista de Cameron de seguir en la UE, y las campañas de 'Salir' dominadas por la derecha xenófoba". ("Launch of united left campaign to leave the EU", *Socialist Worker*, 14 Apr 2016)

El argumento principal de estas corrientes es que la derrota del "Permanecer" sería un golpe mortal a Cameron y su Conservative Party. No podría seguir en el gobierno y se vería obligado a dimitir y convocar a nuevas elecciones, que supuestamente ganarían sectores más a la izquierda, por ejemplo, el laborismo reformista de Corbyn.

Pero otros grupos de izquierda disienten. Para ellos, el triunfo del voto por "Salir" fortalecería ante todo a la derecha racista como el UKIP. Entonces, proponen un **"voto crítico por 'Permanecer' para oponerse a la xenophobia"**. Esa es la posición, por ejemplo, de "Socialist Resistance", sección en Gran Bretaña de la IV Internacional (SU).

Ni "Salir" ni "Permanecer": no aceptar la trampa y rechazar el referéndum

Nos parece que las posiciones de las organizaciones de izquierda que llaman a votar por "Salir" o por "Permanecer" **son equivocadas**. Entran en la trampa de comprometerse con el voto en un referéndum, en que las dos opciones son **igualmente desastrosas** para los trabajadores británicos… ¡y también para los trabajadores de Europa continental! ¡Ninguna de las opciones es un "mal menor", aunque pueda significar incluso la crisis del gobierno Cameron!

No somos defensores de la UE, a la cual siempre hemos denunciado como un engendro del capital imperialista, para mejor someter y explotar a los pueblos de Europa. Esto ha sido así desde el principio. No hubo una "Unión Europea" inicialmente "buena" o "progresiva" que hoy, lamentablemente, por culpa de Frau Merkel, hace barbaridades como el genocidio en cámara lenta del pueblo griego.

Pero también hay que saber que la opción de ruptura que propone el referéndum no es mucho mejor. Apunta en los hechos a delinear un Estado aún más racista y xenófobo que los del continente. Y no traerá tampoco ningún cambio favorable a los trabajadores británicos. Seguirán siendo explotados como ahora o más aún… sólo que con el justificativo de que la "independencia" exige sacrificios.

Para entender esto veamos un ejemplo concreto. Supongamos que el gobierno de Tsipras, en vez de terminar como lacayo de Berlín y Bruselas, hubiese movilizado a los trabajadores y al pueblo de Grecia, proponiendo un nuevo referéndum: votar por sí o por no a la **ruptura de Grecia con la eurozona y/o con la misma Unión Europea**.

¡Indudablemente, hubiésemos **llamado a votar por el Sí**! Ese referéndum y la votación por el sí, habrían sido progresivos, más allá de todas sus limitaciones.

¿Cuál es la diferencia **de fondo** entre ese caso hipotético y la actual consulta británica? Que el Reino Unido fue y sigue siendo **un país imperialista** (como los que mandan la Unión Europea, en primer lugar, Alemania). En cambio Grecia, es un país **sometido**, un **protectorado colonial** de la Unión Europea. Votar por "Sí" en ese hipotético referéndum hubiese apuntado a sacarse de encima la bota de Berlín y Bruselas, y de los banqueros alemanes, franceses y también británicos.

No es esa la alternativa que se juega en el referéndum británico. Hace a las peleas de intereses entre diferentes facciones de las burguesías imperialistas británicas y continentales.

¡Cualquiera sea el resultado, lo terminarán pagarán los trabajadores y las masas populares del Reino Unido!

En el Mundo

Instantáneas europeas

ROBERTO SÁENZ

"Por solidaridad con el movimiento social contra la Ley de trabajo, Camille Senon, 93 años, sobreviviente de la masacre de Oraudour-sur-Glane (Haute-Vienne) en 1944, se ha opuesto a recibir la Orden nacional de mérito propuesta por el primer ministro, Manuel Valls. 'En el actual contexto, me es imposible aceptar de su parte esta distinción (…) significaría renegar de toda mi vida militante por la justicia, la solidaridad, la libertad, la fraternidad y la paz" (*Libération*, 30-05-16).



A propósito de un reciente viaje por Viejo Continente para seguir el desarrollo de nuestra corriente internacional, nos llevamos algunas impresiones de la situación política europea. Presentamos aquí algunas reflexiones en las que "mecharemos" aspectos políticos con históricos y culturales.

Un clima general reaccionario

La primera impresión de la coyuntura europea es el clima reaccionario que la caracteriza. El terror yihadista y la crisis migratoria están omnipresentes en los medios. Respecto de la crisis migratoria, basta con decir que es la más grave desde la Segunda Guerra Mundial.

La guerra supuso flujos poblacionales de millones de personas. Primero la huida hacia el este y la URSS de poblaciones eslavas, y la llegada de migrantes alemanes. Posteriormente, el retorno hacia Alemania de millones vinculados a ese origen, por no hablar de otros desplazamientos poblacionales, como los millones de judíos llevados a las cámaras de gas, los soldados rusos prisioneros, los trabajadores franceses forzados en el Reich alemán, y un largo etcétera. Habitantes básicamente europeos.

Salvando las distancias, actualmente se trata de poblaciones que arriban desde Medio Oriente y África, aunque los hay también desde el resto de Asia e incluso Latinoamérica. El caso es que en 2015 arribaron 1.000.000 de personas. Pero en lo que va de 2016, dado el torniquete colocado por la política restrictiva de la Unión Europea, solo 200.000. Los ahogados en el cruce clandestino del Mediterráneo son para el horror: clara expresión de la barbarie capitalista mundializada: **¡10.000 inmigrantes desde el 2014 muertos en el mar!**

Yendo en un sentido opuesto a la actitud solidaria manifestada al inicio de la crisis (atentados del ISIS en Francia y Bélgica mediante), comenzó a operarse en toda Europa un giro hacia la derecha de franjas crecientes de la población, **franjas que ven en los inmigrantes una amenaza a sus condiciones de vida.**

En un primer momento, Alemania se destacó por su reacción positiva: activistas de a pie se encargaban de las actividades solidarias. Pero esta actitud mutó rápidamente en su contrario: se vino a pique el "compromiso" del gobierno de Merkel de recibir "a quien quisiera ingresar al país" (la canciller alemana terminó negociando un acuerdo archirreaccionario con Erdogan para expulsar a los inmigrantes a Turquía), lo que sumado al confuso episodio de violaciones en los días finales del año pasado **dio lugar a un giro hacia la derecha.**

Muchos desarrollos tienen que ver con este clima más general. Caminando por París llaman la atención los militares recorriendo el centro de la ciudad fusiles en mano. Y atención que se no se trata de fuerzas policiales, **sino directamente del ejército**, lo que no es un menor aunque no tenga igual magnitud que si esto ocurriera, por caso, en la Argentina, donde el recuerdo de la última dictadura militar aún está fresco[1].

Expresión de este clima reaccionario son las elecciones que están ocurriendo en Europa, **donde el tema migratorio le da pasto a las formaciones de extrema derecha**. Es el caso de Austria, donde el FPÖ (Partido de la Libertad de Austria) quedó fuera de la presidencia por solo 30.000 votos[2]: "(…) el score record del FPÖ –49,7%– traduce la progresión de una corriente que se expande sobre todo el Viejo Continente, **sobre el fondo de la erosión de los partidos tradicionales y de la crisis migratoria** (…) Por toda Europa, el score de los partidos tradicionales está en baja. Beneficia a la izquierda radical en el Sur, en razón de las políticas de austeridad, **y a la extrema derecha en la mayoría de los demás países**" (*Le Monde*, 25-05-16)[3]

Una expresión de importancia del desborde electoral hacia la derecha es que en las elecciones presidenciales del año próximo en Francia pasaría a segunda vuelta el *Front Nacional* de Marie le Pen, partido que en las elecciones municipales del 2015 quedó primero obteniendo el 30%.

Paradojas si las hay, mientras que el conflicto contra la ley El Khomry supone un fuerte cuestionamiento a la coyuntura reaccionaria por la izquierda, la próxima elección presidencial se dirimiría entre la derecha y la extrema derecha…

Es importante señalar, de todas maneras, que la generalidad de los partidos de extrema derecha que participan del juego electoral **no se caracteriza por poseer formaciones de acción directa extraparlamentarias**. Los grupos neonazis de este tipo son minoritarios (salvo Alba Dorada en Grecia), lo que no quiere decir que esta característica no pueda cambiar si las cosas se polarizan, **ni que la votación de la extrema derecha no encierre enorme peligro potencial.**

Por otra parte, no se trata de caer en impresionismos ni perder de vista que existen **contrapesos**: en España el corrimiento electoral se desarrolla hacia la izquierda, expresándose en Podemos, una formación del nuevo reformismo similar a Syriza, que ahora se encamina a una nueva elección presidencial en acuerdo con Izquierda Unida con la pretensión de desbancar al PSOE como segundo partido del país[4].

Los trabajadores franceses al centro de la escena

Pero nos queremos referir a otro aspecto de la coyuntura europea: **la imposición de contrarreformas laborales con la excusa de la crisis y la "falta de competitividad"**. El giro reaccionario supone una nueva "vuelta de tuerca" en la ofensiva contra los trabajadores. Si luego de la crisis del 2008 ocurrió el rescate estatal de los bancos y empresas en quiebra, y posteriormente se vivió una crisis de las deudas estatizadas, lo que caracteriza el actual momento es un ataque más en profundidad: **el intento de imponer contrarreformas laborales a las clases trabajadoras continentales.**

Alemania bajo el gobierno socialdemócrata de Schroeder[5], España hoy bajo Rajoy, Italia bajo el actual gobierno de Matteo Renzi, Bélgica con el intento de Ley Peeters, y el proyecto El Khomry en Francia, son todas iniciativas que tienen en común llevar la batalla al centro de la producción: **a las condiciones de organización y contratación laboral**.

Ocurre que están haciendo furor los mecanismos flexibles de contratación como los "minijobs" en Alemania o los "zerohours" en Inglaterra, contratos donde el trabajador debe estar a disposición de la empresa a cualquier hora que se lo llame, cualquiera de los siete día de la semana: **¡condiciones de esclavitud laboral que los huelguistas en Francia denuncian como intento de retorno al siglo XIX!**: "(…) [un] proyecto de reforma del Código de Trabajo, que en el país de las treinta y cinco horas y del **hiperpoder de chantaje de los sindicatos** (…) representaría una verdadera [contra] **revolución**. Una adaptación de un **sistema arcaico y anquilosado a las exigencias de las empresas**" ("Ley de trabajo: una victoria a lo Pirro", *Courriere International* nº1333, 19/25 de mayo 2016).

Pero precisamente aquí se coloca la segunda tendencia o **contratendencia** de la coyuntura europea: la emergencia en Francia de un movimiento masivo de contestación a la ley laboral que lleva meses. Nadie puede anticipar el resultado de esta pulseada. Hollande no parece tener mucho que perder; será difícil hacerlo retroceder sin la puesta en pie de una verdadera huelga general, acción que la CGT no se muestra muy dispuesta a convocar.

De todas maneras, lo que se está viviendo en el país galo es una recuperación de las luchas sociales que habían retrocedido luego de la derrota del 2010 frente al proyecto jubilatorio de Sarkozy (redoblado este retroceso por los atentados y la imposición del estado de emergencia el año pasado); **una lucha con elementos de radicalización e ingreso en la escena de la clase obrera en la sexta potencia económica mundial**, lo que no es poco.

Un dato a subrayar es cómo

funcionan estas coyunturas reaccionarias: generan, muchas veces, **respuestas inesperadas**. El escenario social aparece "planchado", la ofensiva en manos de los de arriba. Pero de repente emerge un enorme movimiento de contestación; lo que sin embargo tiene una explicación: **no es pura obra de "magia" político social.**

Ocurre que a diferencia del apogeo de la ofensiva neoliberal en los años '90, **su legitimidad actualmente es débil**. La cuestión se expresa en el bajísimo nivel de popularidad de Hollande: un 14% en contraste con el 70% que apoya las medidas de lucha (esto incluso cuando se viven los trastornos de la falta de gasolina, la basura en las calles, los servicios de trenes y colectivos reducidos, etcétera).

Mientras el clima político mundial se mantenga en clave "progresista" (lo que dependerá en gran medida del resultado de las elecciones yanquis), el problema de la débil legitimación de las medidas reaccionarias seguirá siendo una traba para la ofensiva capitalista. **Débil legitimidad sobre la que hay que pegar haciendo "sangrar" a estos gobiernos reaccionarios**. De ahí que una orientación de unidad en las luchas enarbolando todas y cada una de las tareas mínimas y democráticas sea tan importante en el actual momento.

Agreguemos que Francia es un país donde a pesar de los retrocesos, **su clase trabajadora no han sufrido una derrota de conjunto**. El país del "hexágono" (así se llama a Francia popularmente) mostró una recuperación de las luchas luego de las derrotas de los años '80, recuperación que con alzas y bajas se mantiene desde 1995: "la situación francesa es **contradictoria** con aquella vivida por otros países europeos, en los cuales el avance despiadado del capitalismo **ha hecho mucho más daño**" (Léon Crémieux, "Strong headwinds ara making France a stormy sea", www.internationalviewpoint.org).

Algunos analistas señalan que dicho ciclo se habría "cerrado" y que lo que se está viviendo hoy sería otra cosa; no nos parece muy convincente el argumento. Quizás lo cierto sea que en determinadas porciones de la vanguardia luchadora, los niveles de radicalidad son algo mayores que en los procesos anteriores, algo que marcan varios analistas de izquierda (Cremieux, Divés, Salingue, Palheta, Rimbert, etcétera).

En Francia, el país del "hiperpoder sindical", la clase obrera no parece haber sufrido una derrota de conjunto como sí ocurrió en Inglaterra o España en las últimas décadas. Señalemos que en Inglaterra los marxistas se están



"devanando los sesos" para explicar por qué desde 1991, **cada año que pasa el nivel de huelgas industriales es menor que el anterior** ("Striking debates", Paul McGarr, International Socialist nº 149)[6]

Una tendencia general a la desestabilización

De todas maneras, sea cual sea la valoración que se haga de la actual coyuntura, lo que es un hecho es que las tendencias generales apuntan a una **desestabilización general** de la inédita *pax imperialista democrático-burguesa* que se ha vivido en el continente y parte importante del mundo en las últimas décadas.

La base material de esto son los interrogantes que se ciernen sobre la economía mundial, la que pasados largos ocho años del desencadenamiento de la crisis no logra salir de la larga depresión en que se encuentra.

Es verdad: no se trata de una bancarrota catastrófica; ni siquiera se puede decir que haya hoy una recesión mundial. Sin embargo, viene creciendo el debate entre los economistas del *mainstream* acerca del "estancamiento secular" que caracterizaría al mundo, tema que ya hemos tratado en estas páginas.

Durante el viaje no percibimos nuevos elementos en materia del debate económico. Sí notamos **el tema recurrente de la crisis del sistema de partidos**, cuya base material es la crisis económica.

La crisis del sistema de partidos tradicionales ya la hemos abordado arriba. De todas maneras, nos interesa profundizar en esta tendencia al hundimiento del centro político y el crecimiento de los extremos, porque es uno de los aspectos más característicos del deterioro del "medio ambiente político" que, por otra parte, remite a otros periodos de la situación europea y mundial: **a la "era de los extremos", los años 20 y 30 del siglo pasado.**

Es verdad que todo está ocurriendo de manera muy mediada hoy, como en "cámara lenta". Pero de todas maneras, no deja de ser expresión de fenómenos de fondo: por ejemplo, el deterioro que se vive –en sus condiciones de vida, sociabilidad, organización, **una verdadera desmoralización o "desafectación identitaria"**– entre franjas de los viejos trabajadores, y también nuevos precarios sin experiencia, **los que terminan apoyando a las formaciones nacional-imperialistas tipo el FN de Marie Le Pen.**

Del otro lado del Atlántico, la expresión de estas tendencias han sido las enormemente exitosas candidaturas del "socialista" Sanders por la izquierda, entre la juventud, y Donald Trump por la derecha cosechando el voto de trabajadores blancos adultos.

Que el sistema de partidos tradicionales tienda a hundirse, que crezcan los extremos, aun si "la sangre no llega al río" todavía, no deja de ser un síntoma de que las cosas podrían desestabilizarse: "La cuestión de los inmigrantes será de aquí al 2018 probablemente menos sensible. Pero eso no alcanzará para invertir la tendencia: el escrutinio ha mostrado el nacimiento de **una división en la sociedad**, entre una Austria que va globalmente bien, **pero donde una parte tiene terror al futuro**" (Le Monde, 25-05-16).

Pero si por un lado sectores de la sociedad tienen "terror" al futuro y giran a la derecha, por el otro sectores de los trabajadores y la juventud **se radicalizan contra los gobiernos reaccionarios**: porciones crecientes de la juventud podrían estar pasando de una conciencia general antineoliberal a una difusamente anticapitalista: "Esta radicalización desde abajo se está desarrollando en tandem con la radicalización de las clases propietarias (…) Sus raíces se encuentran en una crisis política cuya profundidad es desconocida: no estamos lidiando con una desafectación temporaria de los votantes con sus representantes tradicionales, sino con una creciente incapacidad de los partidos dominantes –y las clases cuyos intereses defienden– **para producir un consentimiento activo de la gente a sus elecciones políticas** (…) Esto habla de una crisis de hegemonía del tipo de la que hablaba Gramsci en los años 1920 y 1930" (¿A new beginning in France?, Julien Salingue y Ugo Palheta).

En todo caso, habrá que verificar si la radicalización está yendo más allá de determinadas porciones de la juventud (juventud en la cual el trotskismo francés hoy es muy débil, cuestión que abordaremos en otra nota), así como la dinámica general de la crisis.

Pero más allá de los ritmos, lo cierto es que los factores que minan la estabilidad del régimen capitalista parecen estar haciéndose cada vez más presentes incluso en Europa, uno de los principales centros de la estabilidad mundial desde la segunda posguerra.

Notas

[1] En Francia el régimen de la V República que impera desde De Gaulle es bien bonapartista, y ha pasado por momentos muy reaccionarios como la guerra de Argelia a finales de los años '50; de todas maneras, para remontarse a un gobierno abiertamente dictatorial o fascista hay que caer en el régimen de Vichy de los años 1940/4.

[2] La elección fue ganada, finalmente, por el candidato ecologista socialdemócrata Alexander Van der Bellen, que logró captar todo el voto de rechazo a esta fuerza de extrema derecha. Adelantémonos a señalar, de paso, que esta es una característica presente en las elecciones europeas: llegado el punto de la opción entre las formaciones de extrema derecha y cualquiera de otro signo, **el voto útil ha ido a parar a la otra formación impidiéndose el acceso de dichos partidos a cargos ejecutivos nacionales.**

[3] Habrá que ver ahora cómo influyen estas tendencias en el referéndum en Gran Bretaña alrededor de la pertenencia a la Unión Europea (ver nota en esta misma edición).

[4] A decir verdad, el desborde del bipartidismo en España está ocurriendo tanto por izquierda como por derecha si tomamos el caso de Ciudadanos, nueva formación electoral neoliberal que busca reemplazar en el lugar de la centro derecha al desprestigiado PP. Izquierda Unida es la expresión electoral del Partido Comunista Español. El PSOE es el Partido Obrero Socialdemócrata de España, **un partido al que de "obrero" no le queda nada**, un proceso de completa descaracterización de clase como el caso del Partido Socialista de Hollande en Francia (a estos partidos se los llama "social liberales" en reemplazo del viejo mote de socialdemócratas).

[5] Una contradicción a este curso es que en Alemania se acaba de acordar una reducción de la edad jubilatoria de 67 a 63 años.

[6] Todavía recuerdo un intercambio de ideas ocurrido años atrás con Chris Harman (importante dirigente del SWP, ya fallecido), donde este confesaba su preocupación por lo duradero de la derrota de la clase obrera inglesa bajo el thatcherismo, una derrota de la cual el proletariado inglés, increíblemente, aún no se ha recuperado.

Intercambios y conclusiones con la joven militancia del Nuevo MAS

EL GOBIERNO DE MACRI, EL ROL DEL KIRCHNERISMO Y LAS TAREAS DE LA IZQUIERDA

La "borrada" de la burocracia sindical de Moyano y compañía después de la inmensa convocatoria del 29 de abril, y su posterior negativa a convocar a un paro general luego del veto de la ley anti despidos por parte de Macri, está dando paso a una nueva situación donde el gobierno retoma la ofensiva y prosigue con su plan de ajuste. Como muestra de ello está el reaccionario fallo de la Corte Suprema que desarrollamos en estas páginas.

En el ínterin, se han desarrollado luchas y movilizaciones de diverso carácter, que si bien no han logrado frenar de conjunto las iniciativas del gobierno, han sido una muestra creciente del malestar que existe por abajo alrededor de una serie de problemas y demandas no resueltas, y que potencialmente se pueden poner como un factor dinamizador de la situación política en el mediano plazo. Ahí se posa la #RebeliónEducativa, un inmenso estallido de la comunidad educativa contra la política de desfinanciamiento, privatista, neoliberal del gobierno; que si bien con el cierre de las paritarias docentes por parte de la burocracia sindical ha entrado en un impasse, dejó planteado un conjunto de reivindicaciones como el presupuesto universitario y el boleto estudiantil gratuito, que de no resolverse cuestionan el derecho a la educación de cientos de miles de jóvenes.

De la misma manera, el #NiUnaMenos convocó una enorme movilización, dando cuenta que la violencia de género, los femicidios, e incluso el aborto, pugnan por salir del ámbito de lo privado para convertirse en un problema político de primer orden.



El Nuevo MAS crece y se foguea al calor del enfrentamiento a Macri



Nuestro partido, que ha venido cumpliendo un creciente papel en cada uno de estos procesos, se pone como objetivo recoger estas intervenciones y discutir con la nueva vanguardia, los nuevos compañeros partidarios y simpatizantes las conclusiones de estas primeras batallas. Es un hecho que el relativo fortalecimiento del gobierno de Macri, redobla la responsabilidad de la izquierda para estar a la altura de los enfrentamientos que se plantean en el horizonte. Es este también el momento de pasar balance del rol jugado hasta aquí por las direcciones kirchneristas, quienes sólo se han dedicado a llevar adelante una minúscula pelea en el parlamento, y que, justamente por eso, son una de las patas de la estabilidad con la cuenta Macri en la aplicación de su plan.

Desde ¡Ya basta! estaremos desarrollando charlas, debates, reuniones abiertas y plenarios, a los cuales invitamos a ser parte a los cientos de activistas que comienzan a despertar a la vida política. Con el mismo sentido, y apostando a la formación integral de los compañeros, en las próximas semanas estaremos poniendo en pie escuelas, cursos y talleres de formación marxista.

Ante un gobierno que cuestiona crecientemente el nivel de vida cotidiano de los trabajadores y las masas populares, es fundamental apuntar a forjar una salida que no se detenga en derrotar tal o cual política, que cuestione tal o cual aspecto, o inclusive tal o cual gobierno, sino que, al calor de enfrentar al gobierno reaccionario de Macri, se plantee la necesidad de organizarse para construir una sociedad radicalmente distinta, sin explotados ni oprimidos: el socialismo.

Charla-debate en La Plata

Miércoles 15 de junio | **18:00hs.**

Facultad de Ciencias Exactas - UNLP

Calle 47 y 115 (Anfiteatro de Física)

Panelistas:

Manuela Castañeira, dirigente nacional del Nuevo MAS

Eric "Tano" Simonetti, delegado docente y dirigente regional del Nuevo MAS

Filo debate

Jueves 16 de junio | **18:30hs.**

Facultad de Filosofía y letras | **Puán 480**

Panelistas:

- **Trabajadores de la comisión interna de Pilkington**
- **Marina Robles**, delegada de ATE, trabajadora de Promoción Social
- **Juan Pablo Pardo**, vicepresidente del CEFyL
- **Manuela Castañeira**, dirigente nacional del Nuevo MAS